

29

LA EVALUACIÓN DEL CEAACES A LA UTB Y SU INFLUENCIA EN EL PROYECTO ACADÉMICO

THE CEAACES EVALUATION OF THE UTB AND ITS INFLUENCE ON THE ACADEMIC PROJECT

Julieta América Campi Mayorga¹

E-mail: istcv.vicerrectorado@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0221-3531>

Ofelia Carmen Santos Jiménez²

E-mail: ofesantos@hotmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1294-0641>

Diana Carolina Escobar Mayorga³

E-mail: descobar@utb.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4299-697X>

¹Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia. Ecuador.

²Universidad Mayor de San Marcos. Perú.

³Universidad Técnica de Babahoyo. Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Campi Mayorga, J. A., Santos Jiménez, O. C., & Escobar Mayorga, D. C. (2021). La evaluación del CEAACES a la UTB y su influencia en el proyecto académico. *Revista Conrado*, 17(S2), 235-248.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realiza en la Universidad Técnica de Babahoyo-UTB, su objetivo principal fue determinar de qué manera la evaluación del Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior-CEAACES a las Universidades del Ecuador influye en el proyecto académico de la UTB, investigación tipo descriptivo correlacional, se enmarca dentro de la investigación científica, con un estudio teórico-práctico, cualitativo y cuantitativo, por el número de variables, es bivariada, por su ambiente la investigación, bibliográfica y de campo, los cuestionarios de preguntas cerradas aplicadas a los docentes, personal directivo, administrativo y obreros, se analiza a través, del programa estadístico SPSS, permitiendo la contratación de la hipótesis y el coeficiente de correlación de Pearson.

Palabras clave:

Evaluación, acreditación, proyecto académico, educación superior.

ABSTRACT

The present research work is carried out at the Technical University of Babahoyo-UTB, its main objective was to determine how the evaluation of the Accreditation Evaluation and Quality Assurance Council of Higher Education-CEAACES to the Universities of Ecuador influences the academic project of the UTB, descriptive correlational research type, it is framed within the scientific research, It is a theoretical-practical, qualitative and quantitative study, because of the number of variables, it is bivariate, because of its environment, bibliographic and field research, the questionnaires of closed questions applied to teachers, management, administrative personnel and workers, it is analyzed through the statistical program SPSS, allowing the contracting of the hypothesis and the Pearson correlation coefficient.

Keywords:

Evaluation, accreditation, academic project, higher education.

INTRODUCCIÓN

El Consejo de Educación Superior y el Consejo de Evaluación, Acreditación, Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CES, CEAACES) establecieron, que la evaluación institucional constituye una estrategia vital en la mejora de la calidad de la enseñanza en el Ecuador, por lo cual exhortan a las escuelas politécnicas, universidades e instituto superiores, a asumir la responsabilidad de diseñar esquemas de procedimientos de evaluación que ayuden a alcanzar los estándares de calidad para que los estudiantes adquieran las competencias necesarias y afronten los desafíos del nuevo milenio. La evaluación Institucional realizada por el CEAACES a las instituciones de Educación Superior (IES) del Ecuador delimita la acreditación, categorización y cierre de Escuelas Politécnicas, Universidades e Institutos del Ecuador de acuerdo a los reglamentos planteados y modelos de evaluación generales aprobados para ser aplicados de acuerdo al nuevo marco legal del país.

Los resultados de esta evaluación Institucional a las IES, basada en un modelo de Evaluación con estándares de calidad de educación, con criterios e indicadores de calidad son los parámetros utilizados por el CAACES en la evaluación a las Universidades del Ecuador y mediante los cuales se mide la correlación de las variables del objeto de estudio que determinaran la influencia positiva o negativa alta o baja en el desarrollo del Proyecto Educativo de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Las Universidades del Ecuador, así como la Universidad Técnica de Babahoyo-UTB, cuenta con un proceso de autoevaluación institucional, con una estructura definida con base en sus necesidades, fortalezas, debilidades y oportunidades, diferentes a los criterios e indicadores establecidos en los estándares de calidad proporcionados en el modelo de evaluación institucional utilizado por el CEAACES para la evaluación a las Universidades del Ecuador. Por lo que la presencia del modelo estatal de evaluación a las Universidades les ha hecho reformular sus estándares, criterios e indicadores de autoevaluación para poder cumplir con los establecidos en los criterios que se han implementado y que no eran parte de los criterios considerados para establecer un proyecto educativo institucional.

Este documento es el resultado de una investigación de tipo descriptiva correlacional que busca determinar si existe influencia en el proceso de Evaluación Institucional del CEAACES a las Universidades del Ecuador con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo (UTB).

En el estudio se resalta los principales criterios de autores reconocidos a nivel nacional e internacional que han desarrollado teorías de estudios de variables que influyen en el éxito o fracaso de los temas sobre la evaluación a las instituciones de Educación Superior Ecuatorianas y sus Proyectos Educativos. En este sentido, se percibe que aún es muy poco lo que se conoce de los resultados favorables que se han obtenido en el desarrollo de sus Proyectos educativos institucionales.

Siendo así, que el presente trabajo investigativo plantea la actual situación de la Evaluación Institucional de la Universidad Técnica de Babahoyo realizada por el CEAACES con el siguiente problema:

Quando se habla de evaluación hay que tomar en cuenta que ella debe ser lo más objetiva posible, más aún de una institución. En palabras de, Figueroa (2004): se puede decir que la evaluación institucional es la recogida sistemática de datos cuantitativos y cualitativos sobre el centro en su totalidad o algún aspecto del mismo así como su análisis, lo que permite tomar decisiones para establecer planes de mejora en el centro de forma continua, es decir, los objetivos sean asumibles en el tiempo, se constituya equipos para prever costos de instrumentos en su procesamiento y en el análisis de los mismos, así como la toma de decisiones para la mejora, presentando a la institución en continuo movimiento que busca la calidad.

Los procesos de evaluación y acreditación de la calidad en las leyes de educación superior latinoamericana comprenden fases, las cuales, de acuerdo al carácter de la puesta en práctica (ya sea voluntaria u obligatoria), pueden conducir a la certificación de la calidad educativa, la eficiencia y eficacia institucional. En líneas generales, el nuevo marco normativo determina tres fases específicas: evaluación interna (autoevaluación), evaluación externa y acreditación.

La evaluación externa es un proceso que desde arriba (en el caso de evaluaciones obligatorias) y desde afuera pretende, de acuerdo a la normativa revisada, orientar e impulsar el desarrollo de las instituciones de educación superior, asegurando que estas cumplan satisfactoriamente los indicadores de calidad educativa (ya sea de estándares básicos u óptimos de calidad), la eficacia y la eficiencia en la gestión institucional. (Inga & Silva, 2006).

La propuesta de evaluación y acreditación del Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador-CONEA, se orientó a cumplir los objetivos fundamentales señalados por la Ley Orgánica de Educación Superior en su Art. 90 (Ecuador. Presidencia de la República, 2010), que hace referencia al fomento y aseguramiento de la calidad de los centros de educación

superior y viabilizar la rendición social de cuentas. La experiencia internacional, muy rica y extendida, demuestra más allá de toda duda, la utilidad de los procesos de evaluación y acreditación para el logro de esos propósitos, ahora le toca al Sistema Nacional de Educación Superior, por necesario acatamiento a las disposiciones legales, y por supuesto, por así convenir al desarrollo de la educación superior del país, iniciar la aplicación de la evaluación y acreditación. Esta propuesta de evaluación y acreditación se aplicó, para la ejecución y concreción de sus objetivos específicos, en las instituciones de educación superior, en los programas y en las carreras. La evaluación institucional se aplicará fundamentalmente a nivel universitario de pregrado y en los institutos superiores técnicos y tecnológicos, en tanto que la evaluación por programas se ejecutará en el nivel de postgrado y en la enseñanza a distancia y virtual.

Actualmente la sociedad considera que el conocimiento es sinónimo de poder, control o acceso a la satisfacción de una necesidad determinada, es así como quienes no tienen acceso a la educación, carecen de la oportunidad de expresar sus problemas y/o necesidades. De esta manera, la sociedad y el mercado de laboral a nivel mundial exigen mejorar la formación de carácter analítico y conceptual desde las distintas visiones disciplinarias, que permiten el análisis interdisciplinario del problema estudiado; con la finalidad de poner en evidencia y proponer soluciones, a esos problemas que no pueden ser expresados por los excluidos.

En la Tesis las Políticas de Evaluación de la función docente universitaria en el marco de la Evaluación Institucional: un estudio comparado entre Argentina, España y México explica según la definición de Coppola (2012) una evaluación institucional: Es una importante herramienta de transformación de las universidades y de la práctica educativa; es un proceso con carácter constructivo, participativo y consensuado; es una práctica permanente y sistemática que permite detectar los nudos problemáticos y los aspectos positivos. Ello implica la reflexión sobre la propia tarea como una actividad contextualizada que considera tanto los aspectos cualitativos como los cuantitativos; con un alcance que abarca los insumos, los procesos, los productos y el impacto que tienen en la sociedad; una tarea fundamental para el gobierno y la gestión administrativa y académica; y, en definitiva, una plataforma para el planeamiento institucional. (Coppola, 2012)

Partiendo de ello, por tanto, la evaluación institucional requiere de patrones-estándares de evaluación establecidas por cada institución en tanto, “debe ser aquello que la institución es razonablemente capaz de lograr dada su misión específica y su realidad presente (...) Es decir, no

debería haber un estándar de calidad aplicable a todas las instituciones, y, por tanto, el sistema de evaluación debe ser capaz de manejar diversos criterios de excelencia” (Tyler & Bernasconi, 1999, p. 14). Desde esta perspectiva, transferible a la evaluación de la función docente, los sistemas de evaluación reconocen la diversidad de perfiles institucionales que caracterizan a las universidades en la actualidad. Por lo cual, se deberían evaluar, no sobre la base de un ideal universal, sino según los parámetros definidos por la misión que cada institución ha definido. Y a partir de ella, determinar qué tipo de educación se espera ofrecer; qué tipo de estudiantes se desea atraer a las aulas; qué actividades se desarrollarán y, por tanto, qué perfiles docentes requieren. En este sentido, autores como Tyler & Bernasconi (1999) y Lamarra & Aiello (2014) advierten que la evaluación institucional desarrolla en las instituciones capacidades de autorregulación, ligadas a su planificación y gestión estratégica. La evaluación de la función docente universitaria debería formar parte de un proceso de evaluación institucional, ya que es un elemento relevante para analizar la calidad de las instituciones educativas, resignificando el rol del profesor universitario, como uno de los actores fundamentales sobre los que se apoya la calidad. “La evaluación de la docencia universitaria cobra significado cuando se integra en el concepto de evaluación institucional, como una función y responsabilidad de la universidad y de todos aquellos que intervienen en su desarrollo”. (Mateo, 2000), es decir, cuando la evaluación de la docencia se integra a un proceso de evaluación más amplio, se resignifica según su aporte significativo para el desarrollo de las políticas institucionales, para la toma de decisiones, para la mejora, para la transformación de las universidades y de las prácticas educativas.

Las instituciones Estatales que rigen la Educación Superior en el Ecuador (CES, CEACCES ahora conocido por CACES) establecen que la evaluación institucional constituye una estrategia vital en la mejora de la calidad de la enseñanza en el Ecuador, por lo cual se exhorta a las escuelas politécnicas, universidades e institutos superiores, a asumir la responsabilidad de diseñar esquemas de procedimientos de evaluación continua que ayuden a alcanzar los estándares de calidad con los que los estudiantes adquieran las competencias necesarias que le permitan afrontar los desafíos del nuevo milenio y la competitividad a nivel Latino Americano y del mundo.

La evaluación en este documento, se plantea como un proceso de reflexión sistemático que posibilita conocer, interpretar, comprender y explicar las distintas situaciones del hacer universitario, y desde esa posición, emitir juicios de valor fundamentados y adoptar decisiones

orientadas a cambiar y mejorar la institución, corrigiendo errores y fortaleciendo aciertos, superando las debilidades y apoyándose en las fortalezas, para estructurar y consolidar un programa de mejoramiento sostenido y continuo.

Nos proponemos entonces acercarnos a un modelo de evaluación institucional que se caracteriza por ser histórico, integral, participativo y transformador, que busca comprender, mejorar e innovar el proyecto de educación superior del país. Desde esta óptica, es preciso reconocer que la evaluación de las instituciones de educación superior tiene múltiples referentes. Uno de ellos es la Visión, Misión, propósitos y objetivos institucionales que rige las acciones del centro de educación superior que son insustituibles herramientas de construcción y evaluación de la calidad, entendida como la capacidad de realizar y alcanzar sus fines manifiestos. Otro referente obligado es, las necesidades y expectativas del contexto social específico en que se halla inmersa y con el que interactúa, así como también, necesariamente, las necesidades formativas y de desarrollo de la persona individualmente considerada; y si de evaluación tratamos, de su concepto deviene la necesidad inevitable de introducir el referente de la comparación, pero en esta propuesta, no se trata de comparar instituciones diferentes, se trata en este caso de confrontar el hacer institucional con su Visión, Misión y un conjunto de características y estándares de calidad, consensualmente establecidos, eso sí, respetando las particularidades y especificidades de cada proyecto institucional y su contexto.

Por estas consideraciones se establecen como referentes obligatorios de la evaluación a:

- a. Las características y estándares de calidad aprobadas por el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación; y,
- b. La misión, visión, propósitos y objetivos institucionales o del programa, de la institución del Sistema Nacional de Educación Superior.

De acuerdo al Art. 90 de la LOES, las grandes fases del proceso de evaluación son la autoevaluación institucional, la evaluación externa y la acreditación. (Ecuador. Presidencia de la República, 2010)

Las Instituciones de Educación Superior del Ecuador enfrentan un gran reto de transformación y reorganización a través de la Evaluación Institucional de los Organismos reguladores de las IES a través de estándares de calidad que permitan mediante criterios estructurados por indicadores la valoración de la educación superior por parte de la sociedad, grupos empresariales y el gobierno, así

como también el aseguramiento de la Educación Superior en el país.

La competitividad actual requiere de una serie de condiciones en el ámbito de la educación que permita establecer y garantizar el desarrollo académico de una Universidad, por lo que la Evaluación institucional es un instrumento clave para el desarrollo educativo, que permitirá establecer el aseguramiento de la calidad de la educación en las instituciones de educación Superior y el desarrollo de los proyectos académicos de la universidad Técnica de Babahoyo.

Desde hace un tiempo a esta parte los problemas de la educación superior son analizados, cada vez con más frecuencia, en términos de su calidad educativa, por lo que se plantea la evaluación de las actividades de las IES, la UNESCO declaró que “todo el mundo está de acuerdo en que las reformas de las políticas deben buscar, en primer lugar, mejorar la calidad y la pertinencia de los sistemas de educación superior”. Agregando, “Quizás lo que es nuevo es que cada vez más las personas y los gobiernos están conscientes de su importancia y sienten que deberían establecer un control permanente para permitir que las instituciones de educación superior puedan saber en cualquier momento si su acción es relevante y si su calidad está asegurada” (Rodríguez Días, 1991, vol. 1, pp.64-65).

Según el modelo de evaluación implementado por el CEAACES para la evaluación institucional a las Universidades y escuelas politécnicas del Ecuador (2012), establecida a través de los árboles de criterios, subcriterios e indicadores de los dos grandes componentes a evaluarse:

1. Entorno de aprendizaje
2. Resultados de aprendizaje

Además de los árboles de ambos elementos, que tienen similar importancia para el proceso de evaluación, se incluyen los pesos de los criterios, subcriterios e indicadores.

Se asume que la calidad educativa debe estar en función del logro de los objetivos, mediante determinados indicadores, en tal sentido, el mejoramiento de la calidad educativa es un problema que se relaciona con la tecnología educativa necesaria para optimizar los procesos educativos (García, 2008; Sandi & Cruz, 2016).

La calidad es considerada en función de la producción de bienes y servicios. Así, la evaluación tecnológica y productivista está marcada por la eficiencia y la productividad y posee como modelo de referencia la empresa. En esta concepción la evaluación es concebida como

instrumento de control y de regulación: se sobrevalora la medida estadística analizándose los productos o resultados, las especificidades y las complejidades institucionales; de hecho, la mejora pedagógica no es una preocupación fundamental. Este enfoque supone un riesgo sobre la universidad y los procesos de evaluación al trasladar acríticamente los procedimientos propios del enfoque económico empresarial, que pueden distorsionar los propios procesos educativos y de la producción científica. (Lamarra & Coppola, 2008)

A su vez, Harvey & Green (1993) proponen dos soluciones a la hora de conceptualizar la calidad que pueden aplicarse a la educación superior, y a su evaluación “tratar de adoptar un punto de vista pragmático combinando criterios diferentes de calidad e intentar definir la calidad, en un más alto nivel de abstracción, dentro del cual tienen cabida las distintas perspectivas en cuanto a concepciones más vinculadas a situaciones concretas”. Surge en este sentido, un interrogante sobre la presencia de ambas soluciones en los procesos de evaluación de las universidades y de los docentes, el primero a nivel operativo y el segundo a nivel teórico.

Considerándose la calidad educativa constituye un criterio que, de manera similar a eficiencia o efectividad, se utiliza para evaluar ciertas características de procesos y logros de programas o sistemas educativos, haciendo comparación, así se dirá que un sistema educativo es de calidad luego de comparar admitiendo ciertos matices, de baja, media o alta calidad.

Losada, Rodríguez & García, (2014), señalan en su artículo “la evaluación institucional en la universidad: percepción del profesorado y del personal de administración y servicios.”, establece que los nuevos Sistemas de Garantía de Calidad de las recientes titulaciones, aprobadas según los criterios del Espacio Europeo de Educación Superior, se han nutrido de las experiencias acumuladas de los procesos de evaluación institucional. Las diferencias entre universidades son significativas en lo referente al reconocimiento que han percibido los evaluados como consecuencia de todo el proceso. Mientras unas universidades estiman que el reconocimiento personal y profesional ha sido adecuado, otras piensan lo contrario. Este desacuerdo entre miembros de diferentes universidades se debe al apoyo decidido por parte de algunas universidades que reconocieron el trabajo realizado mediante determinados incentivos como publicaciones, actos oficiales de reconocimiento, etc.

Haciendo relación a lo indicado por los autores, se denota la importancia que se tiene el reconocimiento de la labor cumplida a todos los miembros de la comunidad

universitaria, teniendo así, las instituciones crear en su modelo de cultura de evaluación reconocimientos y respaldo a los actores de estos procesos, quienes generan el éxito o fracaso de los mismos. Demostrando que no solo es necesario el uso de sistemas de calidad ISO, EFQM para alcanzar los resultados deseados, si no, la motivación y empoderamiento que se le dé a cada uno de los miembros de la comunidad universitaria.

Ariana de Vincenzi (2013), en su publicación, evaluación institucional y mejoramiento de la calidad educativa en tres universidades privadas argentinas, Expone que los cambios identificados en la calidad educativa de las universidades se han operado en todas las funciones: docencia, investigación y extensión, basados varios de estos cambios a estrategias adaptativas de las universidades, a criterios y estándares de calidad definidos por el Estado. El impacto producido por los procesos de acreditación de las carreras de grado y de posgrado exigidos por el Estado han sido de importancia para las universidades llevándolas de manera acelerada a los procesos de mejoramiento de la calidad. Pero esto también ha llevado a opacar los resultados obtenidos, ya que están condicionados por procesos de acreditación de carreras que ordena el Estado para dar garantía de la calidad a la sociedad.

Tejedor, (1997) menciona que las instituciones universitarias solo pueden alcanzar un razonable nivel de calidad cuando los elementos humanos, financieros, físicos, la enseñanza, la investigación, la organización, la dirección sean los apropiados para los fines que las instituciones persiguen, lo que quiere decir que para que exista la calidad educativa continua debe existir eficiencia y eficacia altamente correlacionada con todos sus elementos y coherencia entre todos sus componentes y así alcanzar un nivel de excelencia.

Siendo la acreditación de este punto de vista solo el reconocimiento que hace un organismo nacional o internacional a una institución sobre su cumplimiento o no de los estándares mínimos de calidad establecidos con el propósito de promover la calidad en la educación, haciendo que la institución sea merecedora de confianza de parte de la sociedad. (González & Ambriz, 2013).

La autoevaluación es el riguroso proceso de análisis que una institución realiza sobre la totalidad de sus actividades institucionales o de una carrera, programa o posgrado específico, con amplia participación de sus integrantes, a través de un análisis crítico y un diálogo reflexivo, a fin de superar los obstáculos existentes y considerar los logros alcanzados, para mejorar la eficiencia institucional y mejorar la calidad académica. (Delgado, 2008).

El término proyecto académico se deriva de los términos latinos PROICERE y PROIECTARE que significan arrojar algo hacia delante. Entonces, proyecto en sentido genérico significa la planeación y organización de todas las tareas y actividades necesarias para alcanzar algo.

Ferreira et al. (2015), menciona que el Proyecto Educativo Institucional: constituye una de las vías que posibilita la conciliación de las aspiraciones de los centros universitarios con las demandas de la sociedad; permiten la determinación de las prioridades de trabajo y de investigación, así como las posibilidades de solución con la integración de todos los agentes educativos.

Es así, como podemos determinar, según los autores citados en los párrafos anteriores, que los proyectos educativos institucionales o proyectos Académicos son el eje principal de una institución educativa y que dependerá el éxito o fracaso que se alcance en las evaluaciones institucionales.

Mediante la evaluación las Universidades del Ecuador y en especial la Universidad Técnica de Babahoyo, quien busca establecer un proyecto académico que le permita establecer una cultura de evaluación, donde prevalezca la racionalidad interna de auto – reproducción, con decisiones que permitan los fines de la calidad como son la eficacia, eficiencia, capacidad, pertinencia y calidad de servicios y actividades de la educación superior.

Resultando así, imperante la propuesta del presente estudio, para determinar la influencia que tiene la evaluación institucional a las Universidades del Ecuador en el desarrollo del proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo, siendo este uno de los pilares principales para el desarrollo de las instituciones de Educación Superior.

MÉTODOS

La presente de investigación se tipifica de la siguiente manera: Tipo de preguntas=Teórica-explicativa, Método de contrastación de la Hipótesis= Causa-efecto, Tipo de medición de las variables= Cuantitativo, El número de variable = Bivariable, El ambiente en que se realiza = Campo, Fuente de datos = Primaria, Tiempo de aplicación de la variable= Transversal, Diseño = No experimental, Tipo de investigación = Aplicada.

La estrategia utilizada para comprobar la hipótesis planteada es, a través, de los métodos estadísticos, descriptivos y estadísticos inferenciales. Permitiendo a través de los métodos estadísticos el uso de la distribución de frecuencias y diagrama de barras. Contrastándose los resultados de la investigación con la hipótesis, el coeficiente de correlación de Pearson (r), que determinara

la existencia de una influencia positiva o negativa a un nivel de 95 % de confiabilidad y 0.05 % de significancia la evaluación del Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior a las Universidades del Ecuador y el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Para procesar y analizar la información en la investigación que se plantea se considera: Primero el diseño de cuestionarios en función de las necesidades investigadas, para obtener la información necesaria que permitirá demostrar la existencia del problema, objeto de estudio, el grado de influencia y el trabajo de campo propiamente dicho, que se realizará con ayuda de todos los involucrados, obteniendo las respuestas requeridas para el análisis.

La población de la investigación está conformada, por la siguiente información

Tabla 1. Población

Población	Cantidad
Docente	486
Personal Directivo	78
Personal Administrativo y Obreros	246

La muestra es seleccionada por cada una de las poblaciones establecidas y se obtendrá a través de la fórmula estadística:

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2 N - 1 + Z^2 \sigma^2}$$

Donde;

e = Límite aceptable de error

Z = Nivel de confianza

α = Desviación estándar de la población

N = Tamaño de la población

Tabla 2. Muestra

Población	Muestra
Docente	80
Personal directivo y administrativos	65
Personal administrativo y obreros	51

La fuente de información en el estudio ha sido primaria y personal, ya que se tuvo acceso inmediato para la recolección de datos de forma directa y personal desde la unidad de Evaluación Institucional de la Universidad Técnica de Babahoyo, para la recolección de datos se utilizó el

cuestionario estructurado que contiene la batería de preguntas con base en los indicadores de ambas variables. La escala de medición para ambas variables está formada por ítems establecidos por el cuestionario de acuerdo a los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio. Cada uno de estos ítems tiene cinco opciones de respuestas, escaladas mediante el procedimiento Likert (5=siempre, 4= casi siempre, 3= a veces, 2=casi nunca, 1=nunca). Para ambas variables se realizó la validez y la confiabilidad de los instrumentos aplicados: cuestionario de la variable independiente; y un cuestionario tipo Likert que mida ambas variables.

En el estudio, para la variable independiente y dependiente se realizó la validez y la confiabilidad del instrumento para ello se empleó; una prueba piloto en pequeños grupos, del cuestionario al personal Directivos y Administrativos, docentes equivalentes al 10% del tamaño de la muestra. Y se realizó la confiabilidad a través de alfa de Cronbrach.

La validación de los instrumentos se realizó a través de la evaluación de Juicio de Expertos, para lo cual, recurrimos a la opinión de Tres Doctores en Educación, Docentes de reconocida trayectoria en la Cátedra de Postgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, quienes determinaron la pertinencia muestra del ítem de los instrumentos. A ellos se les entregó la matriz de consistencia, matriz de operacionalización de variables y matriz de los instrumentos y la ficha de validación donde se determinaron los indicadores respectivos.

Sobre la base del procedimiento de validación descrita, los expertos consideraron la existencia de una estrecha relación entre los criterios y objetivos del estudio y los ítems constitutivos de los dos instrumentos de recopilación de la información. Asimismo, emitieron los resultados que se muestran en el cuadro:

Tabla 3. Nivel de validez de los cuestionarios, según el juicio de expertos

Expertos	Evaluación del (CEAACES)	Proyecto académico
	%	%
Experto 1	95	95
Experto 2	95	95
Experto 3	90	90
Promedio	93.33	93.33

Fuente: Ficha de validación del cuestionario 2015.

Los valores resultantes, después de tabular la calificación emitida por los expertos, tanto en la Evaluación Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) como en el Proyecto Académico, para determinar el nivel de validez, pueden ser comprendidos en el siguiente cuadro:

Tabla 4. Valores de los niveles de validez

Valores	Niveles de validez
81 – 100	Excelente
61 – 80	Muy bueno
41 – 60	Bueno
21 – 40	Regular
0 – 200	Deficiente

Fuente: Ficha de Validación de los instrumentos de recolección de datos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Dada la validez de los instrumentos por juicio de expertos, donde el cuestionario sobre la Evaluación Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES), obtuvo el valor de 93.33 % y el proyecto académico obtuvo el valor de 93.33 %, podemos deducir que el cuestionario sobre el Nivel de Evaluación Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) tiene un nivel de validez Excelente y el cuestionario sobre el proyecto académico tiene un nivel de validez también Excelente por encontrarse dentro del rango 81- 100 en valores.

Los resultados de análisis de confiabilidad de los instrumentos obtenidos.

1. Confiabilidad con el alfa de Cronbrach.

La confiabilidad del cuestionario se hizo con el coeficiente “a” (alfa) de consistencia interna de Cronbach, que arrojó 0.841, que según Hernández Sampieri (2010) es un coeficiente aceptable, un instrumento es confiable si el Alfa es 0.7.

2. Utilizando el programa computacional SPSS versión 22.

Estimamos la fiabilidad del instrumento aplicado, teniendo en cuenta la escala total que es la variable La Evaluación Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) y las subescalas son las dimensiones.

Tabla 5. Fiabilidad del instrumento Docentes-Administrativos-Trabajadores y Obreros

	Dimensiones	Cronbach's Alp	N° de ítems
Subesca- las	Académica y Eficiencia Académica	0.851	04
	Gestión Administrativa y Organización	0.876	06
	Investigación	0.810	02
	Infraestructura	0.826	03
Escala Total	La Evaluación Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES)	0.841	15

Interpretación: Como se puede observar, los valores de los coeficientes alfa de Cronbach son bastante satisfactorios, por tanto, el instrumento constata una fuerte consistencia interna en la medida.

Tabla 6. Fiabilidad del instrumento docentes-administrativos-trabajadores y obreros

	Dimensiones	Cronbach's Alp	N° de ítems
sub- esca- las	Misión	0.811	04
	Visión	0.816	04
	Políticas Institucionales	0.820	04
Es- cala Total	Proyecto Académico	0.817	12

Interpretación: Como se puede observar, los valores de los coeficientes alfa de Cronbach son bastante satisfactorios, por tanto, el instrumento constata una alta consistencia interna en la medida.

Se empleó una preparación computarizada, todo ello lo conseguimos empleando el software estadístico SPSS en su versión 22. De acuerdo a nuestros objetivos empleamos las técnicas estadísticas de correlación, con el análisis biva-riado y cuantitativo. Los datos se presentan en tablas de distribución de frecuencia, gráfico de histogramas y se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson.

Se aplicaron cuatro coeficientes de correlación de Pearson que miden el grado de asociación entre los valores de las variables, son estadísticamente significativos y positivos (**), los cuatro de las dimensiones la evaluación del CEAACES, son altos y estadísticamente significativos. En general los resultados muestran que las dimensiones siguen una tenden-cia positiva lo que contribuye a la corroboración de nuestras hipótesis de estudio.

Tabla 7. Resultado de correlación entre variables

		Proyecto académico
EVALUACIÓN DEL CEAACES	Correlación de Pearson	,778**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
Academia y Eficiencia Académica	Correlación de Pearson	,794**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
Gestión Administrativa y Organización	Correlación de Pearson	,798**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196

Investigación	Correlación de Pearson	,717**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
Infraestructura	Correlación de Pearson	,797**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196

Fuente: Datos procesados mediante el software SPSS 22

Hipótesis general

I: Planteo de Hipótesis

Ho: La Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador no influye de manera significativa en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

H_a: La Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador influye de manera significativa en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Estadística de contraste de hipótesis: La contrastación de hipótesis utilizó la correlación de Pearson entre la variable independiente: La Evaluación del CEAACES y la variable dependiente: proyecto académico.

Tabla 8. Matriz de Correlaciones

Dimensiones		La evaluación del CEAACES	Proyecto académico
La evaluación del CEAACES	Correlación de Pearson	1	,778**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	196	196
Proyecto académico	Correlación de Pearson	,778**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	196	196

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que el P valor (Sig) es de 0.00 es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esto nos permite decir que a un 5 % de confianza la evaluación del CEACCES influye de manera significativa con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018 y la correlación es de 0.778 esto indica que existe influencia alta directa y proporcional entre la evaluación del CEAACES con el Proyecto Académico.

Hipótesis específica 1

I: Planteo de Hipótesis

Ho: La evaluación del CEAACES a la academia y eficiencia académica no influye en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

H_a: La evaluación del CEAACES a la academia y eficiencia académica influye en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Estadística de contraste de hipótesis: La contrastación de hipótesis utilizó la correlación de Pearson entre la dimensión Academia y Eficiencia Académica y la variable dependiente Proyecto Académico.

Tabla 9. Matriz de correlación

Dimensiones		Evaluación de la CEAACES academia y eficiencia académica	Proyecto académico
Academia y eficiencia académica	Correlación de Pearson	1	,794**
	Sig. (bilateral)	196	,000
	N		196
Proyecto académico	Correlación de Pearson	,794**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	196	196

La correlación es significativa al nivel 0,00

Interpretación: Se observa que el P valor (Sig) es de 0.00 es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esto nos permite decir que a un 5% de confianza el desempeño docente en su dimensión la Academia y Eficiencia Académica influye en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018. La correlación es de 0.794 esto indica que entre la evaluación a en su dimensión la Academia y Eficiencia Académica existe una influencia con el proyecto académico.

Hipótesis específica 2

Ho: La evaluación del CEAACES a la gestión administrativa y organización no influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

H_a: La evaluación del CEAACES a la gestión administrativa y organización no influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Estadística de contraste de hipótesis: La contrastación de hipótesis utilizó la correlación de Pearson entre la dimensión la Gestión Administrativa y Organización y la variable dependiente el Proyecto Académico.

Tabla 10. Matriz de correlación

Dimensiones		La evaluación del CEAACES de la gestión administrativa y organización	Proyecto académico
La evaluación de la gestión administrativa y organización	Correlación de Pearson	1	,798**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	196	196
Proyecto académico	Correlación de Pearson	,798**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	196	196

** La correlación es significativa al nivel 0,00

Interpretación: Se observa que el P valor (Sig.) es de 0.00 es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esto nos permite decir que a un 5% de confianza de la evaluación del CEAACES en su dimensión gestión administrativa y organización influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018. La correlación es de 0.798 esto indica que existe influencia alta directa entre: La evaluación del CEAACES a la Gestión Administrativa y Organización en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Hipótesis específica 3

Ho: La evaluación del CEAACES a la Investigación no influye en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

H_a: La evaluación del CEAACES a la Investigación influye en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Estadística de contraste de hipótesis: La contrastación de hipótesis utilizó la correlación de Pearson entre la dimensión la evaluación del CEAACES a la Investigación y la variable dependiente el proyecto académico.

Tabla 11. Matriz de correlación

Dimensiones		La evaluación del CEAACES a la investigación	Proyecto académico
La evaluación del CEAACES a la investigación	Correlación de Pearson	1	,717**
	Sig. (bilateral)		,007
	N	196	196
Proyecto académico	Correlación de Pearson	,717**	1
	Sig. (bilateral)	,007	
	N	196	196

La correlación es significativa al nivel 0,00

Interpretación: Se observa que el P valor (Sig) es de 0.007 es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esto nos permite decir que a un 5% de confianza la evaluación del CEAACES en su dimensión a la Investigación influye con el proyecto académico, la correlación es de 0.717 esto indica que entre la evaluación del CEAACES en su dimensión a la Investigación existe una influencia directa con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Hipótesis específica 4

H₀: La evaluación del CEAACES a la infraestructura no influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

H_a: La evaluación del CEAACES a la infraestructura influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo 2014-2018.

Estadística de contraste de hipótesis: La contrastación de hipótesis utilizó la correlación de Pearson entre la dimensión la evaluación del CEAACES a la Infraestructura y la variable dependiente el proyecto académico.

Tabla 12. Matriz de correlación

Dimensiones		La evaluación del CEAACES a la investigación	Proyecto académico
La evaluación del CEAACES a la investigación	Correlación de Pearson	1	,717**
	Sig. (bilateral)		,007
	N	196	196
Proyecto académico	Correlación de Pearson	,717**	1
	Sig. (bilateral)	,007	
	N	196	196

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que el P valor (Sig) es de 0.007 es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula. Esto nos permite decir que a un 5% de confianza la evaluación del CEAACES en su dimensión a la Infraestructura influye con el proyecto académico, la correlación es de 0.717 esto indica que entre la evaluación del CEAACES en su dimensión a la Infraestructura existe una influencia directa con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

DISCUSIÓN

La presente investigación científica responde al objetivo general propuesto determinar la influencia de la Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

En el análisis de la hipótesis general entre las variables Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador y Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo, se determinó la diferencia de medias halladas de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la correlación de Pearson es de ,778. De manera que entre las ambas variables resultó positivo alta.

Respecto a la primera hipótesis específica entre la variable Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador en la dimensión la Academia y eficiencia académica, de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la evaluación realizada por el CEAACES a las Universidades del Ecuador influye significativamente en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo y resultó positivo en la correlación de Pearson es de ,794.

En relación con la segunda hipótesis específica entre la variable Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador a la Gestión Administrativa y organización, de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la evaluación realizada por el CEAACES a las Universidades del Ecuador tiene una influencia alta entre el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo y resultó positivo en la correlación de Pearson es de ,798.

En el análisis de la tercera hipótesis específica entre la variable Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador y la dimensión a la Investigación, se determinó la diferencia de medias halladas de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la correlación de Pearson es de ,794 de manera que resultó con una influencia directa alta con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

En cuanto al análisis de la cuarta hipótesis específica entre la variable Evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador en su dimensión a la infraestructura existe una influencia directa en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo, con una correlación de Pearson es de ,717 de manera que resultó positivo.

Fernández-Lamarra, (2014) en el desarrollo de su trabajo, sostiene que la evaluación de la función docente universitaria debería formar parte de la evaluación institucional, orientada hacia la mejora, y vinculada con una

planificación estratégica de la formación docente continua. En este marco, las políticas nacionales e institucionales para la evaluación de la función docente universitaria, “deberían asumir una nueva concepción estratégica de reforma y cambio en la educación superior, en un marco de planeamiento, gestión y evaluación de carácter innovador, en lo institucional, en lo académico, en lo organizativo y en lo pedagógico. Además, ratifica la importancia de la Academia y la eficiencia académica en la determinación de los proyectos académicos de las universidades cuyos resultados coinciden con las variables planteadas en el presente estudio.

(Lamarra & Coppola, 2010) Es en este contexto, que la calidad, la función docente y su evaluación adquiere un sentido de transformación, que trasciende al aula y la actividad de enseñanza, comprometiendo a los docentes con la planificación, la evaluación y la toma de decisiones sobre su institución y su quehacer laboral. Lo que coincide con la importancia de la Academia y la eficiencia académica en la determinación de los proyectos académicos de las universidades cuyos resultados se relacionan con las variables planteadas en la investigación.

Galo Naranjo López (2016) señala la necesidad de impulsar un modelo de gestión del talento humano universitario en el que se valore a la personas, porque son las únicas con capacidad para producir transformaciones en sus realidades, cuando su compromiso con la institución forma parte de su propia identidad, porque su palabra en la comunicación dialógica es valorada y respetada, y, porque se construye unidad en diversidad, cuando se propicia el pensamiento complejo que aleja las posibilidades de un pensamiento único. De acuerdo a los resultados obtenidos se afirma en cuanto a las variables estudiadas y sus dimensiones que guardan una relación apropiada en cuanto al estudio realizado.

CONCLUSIONES

Los resultados hallados confirman que entre las variables: La evaluación del CEAACES a la dimensión academia y eficiencia académica y el proyecto académico de la utb, existe un 5% en su dimensión la academia y eficiencia académica que influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo, con una correlación significativa de 0.794 al contraste existe una influencia con el proyecto académico.

Se concluye que entre la variable la evaluación del CEAACES y la dimensión la gestión administrativa y organización con la variable proyectos académico de la UTB, existe un 5 % de confiabilidad, con una correlación es de 0.798 lo que indica que existe influencia alta directa entre

la evaluación del CEAACES a la Gestión Administrativa y Organización en el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Al existir un 0.05 % de confiabilidad entre la dimensión, de Investigación y la variable del Proyecto Académico se rechaza la hipótesis nula, con una correlación del 0.717 y una influencia directa entre la variable La evaluación del CEAACES en su dimensión Investigación con la variable el Proyecto Académico de la UTB.

Se observa existe un 5 % de confianza entre la variable la evaluación del CEAACES en su dimensión a la Infraestructura con una correlación del 0.717, lo que indica que existe entre la variable evaluación del CEAACES en su dimensión a la Infraestructura una influencia directa con el Proyecto Académico de la Universidad Técnica de Babahoyo.

En base a los resultados obtenidos se puede indicar que el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo podrá cumplir los objetivos de la Educación Superior, su misión y visión como universidad en el marco de la calidad educativa. Concluyendo que la evaluación del CEAACES a las Universidades del Ecuador, influye en el proyecto académico de la Universidad Técnica de Babahoyo con un nivel de significación de ,798.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Coppola, N. L. (2012). Las políticas de evaluación de la función docente universitaria en el marco De la evaluación institucional: un estudio comparado entre Argentina, España y México. Universidad Complutense de Madrid.
- De Vincenzi, A. (2013). Evaluación institucional y mejoramiento de la calidad educativa en tres universidades privadas argentinas. *Revista iberoamericana de educación superior*, 4(9), 76-94.
- Delgado, K. (2008). Evaluación en la educación superior. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Ecuador. Presidencia de la República. (2010). Ley Orgánica de Educación Superior, LOES. Registro Oficial N. 298: <https://www.ces.gob.ec/documentos/Normativa/LOES.pdf>
- Fernández-Lamarra, N. (2014). Los procesos de evaluación institucional y de la docencia y la planificación estratégica universitaria en Argentina. RAES. *Revista Argentina de Educación Superior*, 6(9), 74-90.
- Ferreira, A. D., Romero, Y. T., & Zulueta, L. S. (2015). El Proyecto Educativo: retos y perspectivas desde un enfoque interdisciplinar. *EduSol*, 15(50), 39-50.
- Figuerola, D. R. (2004). La evaluación institucional: una estrategia válida para la gestión escolar. *Educación*, 13(24), 65-100.
- García, M. E. C. (2008). La evaluación por competencias en la educación superior. Profesorado. *Revista de curriculum y formación de profesorado*, 12(3), 1-16.
- González, J. G., & Ambriz, R. S. (2013). Calidad y acreditación en la educación superior: integración e internacionalización de América Latina y el Caribe. *Educación*, 22(43), 131-147.
- Harvey, L., & Green, D. (1993). Defining quality. *Assessment & evaluation in higher education*, 18(1), 9-34.
- Inga, M. G., & Silva, D. V. (2006). *La evaluación y acreditación de la calidad en las leyes de educación superior de América Latina*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Lamarra, N. F., & Aiello, M. (2014). La evaluación universitaria en Argentina en el marco de América Latina. Situación y desafíos en relación al aseguramiento de la calidad. In *Evaluación de la calidad de la educación superior en Iberoamérica* (pp. 21-48).
- Lamarra, N. F., & Coppola, N. (2008). La evaluación de la docencia universitaria en Argentina. Situación, problemas y perspectivas. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(3), 96-123.
- Lamarra, N. F., & Coppola, N. (2010). La Evaluación de la Docencia Universitaria desde un Abordaje Institucional. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 37-50.
- Losada, S. G., Rodríguez, M. P. G., & García, M. Á. (2014). La Evaluación Institucional en la Universidad: percepción del profesorado y del Personal de Administración y Servicios. REDU: *Revista de Docencia Universitaria*, 12(4), 17-37.
- Mateo, J. (2000). La evaluación del profesorado y la gestión de la calidad de la educación. Hacia un modelo comprensivo de evaluación sistemática de la docencia. *Revista de investigación educativa*, 18(1), 7-34.
- Naranjo López, G. (2016). Evaluación-acreditación de la educación superior en el Ecuador, metaevaluación y gestión académica de calidad. Universidad Complutense de Madrid.
- Rodríguez Díaz, M. A. (1991). Tendencias y Retos de la Educación Superior: un enfoque global. *Nuevos contextos y perspectivas*. UNESCO/CRESALC.

- Sandí Delgado, J. C., & Cruz Alvarado, M. A. (2016). Propuesta metodológica de enseñanza y aprendizaje para innovar la educación superior. *InterSedes*, 17(36), 153-189.
- Tejedor, F. (1997). La evaluación institucional en el ámbito universitario. *Revista Española de Pedagogía*, 413-427.
- Tyler, L. A., & Bernasconi, A. (1999). *Evaluación de la educación superior en América Latina: tres órdenes de magnitud*. Harvard University.