



METODOLOGÍA PARA EL ASESORAMIENTO Y CONTROL DE CENTROS AUTORIZADOS DE POSGRADO: FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS

METHODOLOGY FOR ADVISORY AND CONTROL OF AUTHORIZED POST-GRADUATE CENTERS: THEORETICAL AND PRACTICAL FOUNDATIONS

Jency Mendoza Otero^{1*}

E-mail: jmendoza@ucf.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6512-4088>

Reynier Reyes Hernández¹

E-mail: reyreyes@ucf.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7032-0892>

Delma de la Cruz Hernández Falcón²

E-mail: delma@mes.gob.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0763-9184>

Amarilys Torres Ramírez²

E-mail: amarilys.torres@mes.gob.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5182-5497>

¹ Universidad de Cienfuegos "Carlos Rafael Rodríguez", Cienfuegos. Cuba.

² Ministerio de Educación Superior. La Habana. Cuba.

*Autor para correspondencia

Cita sugerida (APA 7ma edición)

Mendoza Otero, J., Reyes Hernández, R., Hernández Falcón, D. C de la., Torres Ramírez, A. (2025). Metodología para el asesoramiento y control de Centros Autorizados de Posgrado: Fundamentos teóricos y prácticos. *Revista Conrado*, 21(107). e4844.

RESUMEN

Este artículo fundamenta metodológicamente el asesoramiento y control de los centros de capacitación autorizados a impartir posgrado en Cuba, en respuesta a vacíos normativos identificados en el Decreto Ley 350/2017. La investigación empleó métodos teóricos (análisis-síntesis, inducción-deducción) y empíricos (análisis documental, cuestionarios, consulta a expertos). Se sistematizaron constructos clave: gestión educativa, metodología de asesoramiento y categorización de centros. Como resultado, se propone una metodología estructurada en cuatro fases: I) Planificación y organización; II) Evaluación y control; III) Plan de mejora; IV) Seguimiento. La propuesta fue validada por expertos, destacando su contribución al ODS 4 (educación de calidad) y al desarrollo territorial. Se concluye que la metodología fortalece la relación universidad-centros autorizados a impartir posgrado, optimiza la calidad del posgrado y requiere socialización institucional mediante normativas del Ministerio de Educación Superior (MES).

Palabras clave:

Gestión educativa, Educación de posgrado, Centros de capacitación, Metodología, Calidad educativa, Desarrollo territorial.

ABSTRACT

This article methodologically substantiates the advisory and control of authorized postgraduate training centers in Cuba, addressing regulatory gaps identified in Decree Law 350/2017. The research used theoretical methods (analysis-synthesis, induction-deduction) and empirical methods (documentary analysis, questionnaires, expert consultation). Key constructs were systematized: educational management, advisory methodology, and center categorization. As a result, a methodology structured in four phases is proposed: I) Planning and organization; II) Evaluation and control; III) Improvement plan; IV) Monitoring. The proposal was validated by experts, highlighting its contribution to SDG 4 (quality education) and territorial development. It is concluded that the methodology strengthens the university-authorized centers to offer postgraduate studies relationship, optimizes postgraduate quality, and requires institutional socialization through regulations of the Ministry of Higher Education (MES).

Keywords:

Educational management, Postgraduate education, Training centers, Methodology, Educational quality, Territorial development.



INTRODUCCIÓN

El desarrollo acelerado de la sociedad se convierte hoy en una agresiva revolución científico-tecnológica que influye en todas las esferas del conocimiento humano; y se manifiesta como una fuerza productiva directa que impone mayores exigencias y competencias al mundo laboral, la globalización y las revoluciones tecnológicas, en particular la revolución digital, que impulsan la transformación.

Las universidades más prestigiosas son aquellas que concentran procesos de investigación en gran escala. La investigación y los doctorados son las actividades más globalizadas de la educación superior, particularmente en lo que atañe a las disciplinas científicas, las cuales han funcionado tradicionalmente sobre la base de la participación internacional. Sin embargo, otras actividades de posgrado son de importancia cuando se habla de desarrollo local y sectores estratégicos para la producción de bienes y servicios. Actualmente los sistemas de educación superior están siendo transformados por la globalización, cada día más profunda y amplia debido a la gradual desaparición de las fronteras físicas por vía de las redes mundiales de comunicación. De esta forma, las universidades juegan un papel más importante que en el pasado, el asesoramiento metodológico, el seguimiento constante y control de los centros de capacitación autorizados a impartir posgrado en el territorio nacional permite a las universidades cubanas ampliar su zona de influencia en función del encargo social que hoy tienen las casas de alto estudios.

El posgrado se consolida como prioridad global para gobiernos y sectores productivos, dada su contribución a la competitividad internacional y al desarrollo nacional. En escenarios marcados por revoluciones científico-tecnológicas, la globalización y demandas laborales dinámicas, las universidades enfrentan el desafío de formar recursos humanos altamente calificados y generar conocimiento de impacto. Cuba, inserta en este contexto, reconoce el papel estratégico de los Centros de Capacitación Autorizados a Impartir Posgrado (CCAIP) como extensiones territoriales de las universidades. Estos centros, regulados por el Decreto Ley 350/2017, son claves para la superación profesional continua, alineada con estrategias de desarrollo local y sectores prioritarios. Ministerio de Educación Superior. (2017)

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ONU, 2015) enfatiza en su Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4 la necesidad de garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, promoviendo oportunidades de aprendizaje permanente (UNESCO, 2023). En la meta

4.7, se subraya la relevancia de formar en sostenibilidad, derechos humanos, igualdad de género y cultura de paz.

La relación de trabajo que debe establecerse entre los CCAIP de los territorios y las universidades es a su vez una expresión de la calidad de la educación como objetivo de desarrollo sostenible. Los espacios de trabajo y de intercambio que se desarrollan permiten atender a las demandas del desarrollo de actividades de posgrado entre estos agentes involucrados en los procesos de capacitación y superación profesional que demandan los territorios y que favorece el cumplimiento de las acciones de este tipo reflejada en las estrategias de desarrollo territoriales. La capacitación en general de los trabajadores es una inversión clave en el éxito de cualquier territorio. No sólo mejora el desempeño individual de los trabajadores, sino que también aumenta la eficiencia, la productividad y la rentabilidad de un territorio en tanto se avanza en el desarrollo local y de sectores estratégicos.

Para ello, es imprescindible fortalecer la oferta de docentes calificados, especialmente en países en desarrollo. La UNESCO (2023) insta a las instituciones universitarias a implementar enfoques de dirección modernos y usar recursos con eficacia, mandato que el Ministerio de Educación Superior (MES) cubano asume mediante la cooperación para elevar la calidad del posgrado.

No obstante, persisten desafíos metodológicos. La heterogeneidad de los CCAIP, interpretaciones disímiles del marco legal y la falta de una metodología unificada para su asesoramiento limitan su eficacia.

Investigaciones previas identifican vacíos en:

1. **Vinculación universidad-CCAIP:** Escasa articulación entre la gestión educativa universitaria y las funciones académico-laborales de los centros.
2. **Seguimiento y control:** Ausencia de mecanismos sistemáticos para evaluar la calidad de las actividades de posgrado en territorios.
3. **Formación docente:** Insuficiente preparación del claustro en competencias pedagógicas, tecnológicas e investigativas.

Este estudio, tiene como **objetivo** fundamentar metodológicamente el asesoramiento y control de los CCAIP desde referentes teórico-metodológicos.

Su relevancia radica en:

- Proporcionar un instrumento normativo para operacionalizar el Decreto Ley 350/2017.
- Fortalecer la relación universidad-territorio en cumplimiento del encargo social de la educación superior.

- Contribuir al ODS 4 mediante la mejora continua de la calidad educativa.

Se analizaron los constructos teóricos desde lo general a lo singular y los relacionales entre ellos. Como constructos generales se analizaron los conceptos de centros de capacitación autorizados a impartir posgrado, gestión de los centros de capacitación autorizados a impartir posgrado y metodología para el trabajo de los centros de capacitación autorizados a impartir posgrado.

El artículo se estructura en: Materiales y métodos (diseño metodológico), Resultados-discusión (fases propuestas y validación experta) y Conclusiones (impacto y recomendaciones).

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación empleó un **diseño mixto**, sustentado en el método dialéctico-materialista. Se priorizó el análisis crítico de constructos teóricos y la integración de evidencias empíricas para diseñar una metodología contextualizada.

Métodos teóricos

1. **Analítico-sintético:** Examinó 58 documentos normativos (resoluciones, decretos), balances de posgrado (2018-2023) y literatura científica (45 artículos indexados).
2. **Inducción-deducción:** Identificó regularidades en la gestión de CCAIP a partir de estudios de casos en 15 provincias cubanas.
3. **Histórico-lógico:** Reconstruyó la evolución de la gestión educativa en Cuba y su impacto en el posgrado.

Métodos empíricos

1. Análisis documental:

Muestreo: 32 informes de autoevaluación de CCAIP y 20 actas de consejos científicos universitarios.

Instrumento: Matriz de categorías (gestión académica, infraestructura, calidad docente).

Cuestionarios:

Población: 120 directivos de CCAIP y 60 gestores universitarios.

Instrumento: Escala Likert (1-5) validada por Alpha de Cronbach ($\alpha=0.89$).

Consulta a expertos: Criterios de selección: Experiencia ≥ 10 años en posgrado, publicaciones en el tema, roles directivos.

Muestra: 15 expertos (8 nacionales, 7 internacionales).

Técnica: Método Delphi (2 rondas) para consensuar fases metodológicas.

Procesamiento de datos

- **Software:** SPSS v.26 (análisis descriptivo, correlacional).
- **Técnicas cualitativas:** Triangulación de fuentes para saturación teórica.

Se garantizó el anonimato, consentimiento informado y uso no comercial de los datos.

RESULTADOS-DISCUSIÓN

La educación de posgrado constituye en el actual escenario una prioridad para los gobiernos y los sectores productivos, dada su contribución directa a la competitividad y al desarrollo socioeconómico de las naciones (UNESCO, 2021). Tanto los gobiernos como los sectores de la producción demandan a las universidades una formación de recursos humanos altamente calificados, así como una producción científica y tecnológica de calidad, lo que genera un escenario de debate y reconfiguración constante de las políticas de posgrado (Altbach & de Wit, 2023).

Entre los vacíos que se identifican desde la actividad de posgrado, independientemente de la presencia de normativas, se percibe que:

- A pesar de la existencia de un marco legal, desde la gestión del posgrado en las universidades aún es insuficiente el entendimiento por parte de los directivos de la necesidad de una atención integral a los centros autorizados para la superación profesional, concebidos como espacios clave de socialización y desarrollo del capital humano (Fernández & López, 2024).
- Es evidente la carencia de normativas metodológicas específicas para la atención por las universidades a los CCAIP en los territorios. Dada la heterogeneidad de análisis y las particularidades del modelo de educación superior cubano, en la literatura internacional reciente no se logran identificar metodologías estandarizadas para esta interacción, ni se precisan las implicaciones y responsabilidades de las universidades en la asesoría y el control (García et al., 2023).

Es por ello que, desde el análisis teórico, se precisa elaborar una metodología para el asesoramiento y control de los CCAIP. Para ello, es fundamental definir el concepto de metodología como resultado científico. La metodología es el conjunto de métodos, procedimientos y técnicas que, regulados por requerimientos específicos, permiten ordenar el pensamiento y el modo de actuación para obtener nuevos conocimientos o resolver problemas prácticos. La metodología contiene el objetivo, la

fundamentación, los elementos estructurales y el proceso de aplicación, sugiriendo fases que pueden variar según el objeto de investigación.

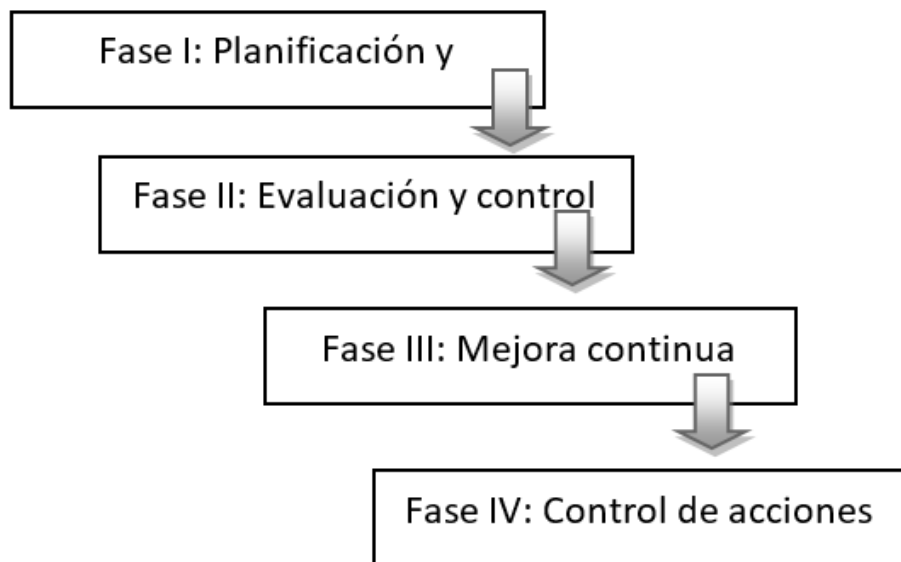
En el contexto de la investigación educativa actual, la metodología se concibe como un plan sistemático que, partiendo de una base teórica, guía la aplicación de métodos y técnicas para alcanzar objetivos específicos (Creswell & Poth, 2023). Se caracteriza por ser un instrumento que organiza lógicamente los objetivos, contenidos, acciones y resultados esperados, permitiendo la generación de nuevos conocimientos aplicables a la solución de problemas prácticos (Hitchcock, 2022).

Entre los rasgos que definen la metodología para la evaluación de la eficiencia académica que se propone, se encuentran los siguientes:

- Es un plan que parte desde una concepción teórica.
- Se desarrolla mediante la ejecución de diferentes fases.
- Aplica un conjunto de métodos, procedimientos y técnicas.
- Toma en cuenta los contenidos para lograr un objetivo determinado.
- Permite obtener nuevos conocimientos en la solución del problema en la práctica.
- Es un instrumento o pauta para desarrollar un proceso, precisando de manera lógica sus componentes y resultados.

Se considera a esta metodología como el resultado científico necesario para el trabajo con los CCAIP. Las fases diseñadas se resumen en la Figura 1 y se describen a continuación:

Fig 1: Metodología para la evaluación de la eficiencia académica en los CCAIP



Fuente: Elaboración propia

Fase I: Planificación y organización

Objetivo: Estructurar el asesoramiento según normativas vigentes.

Acciones clave:

1. Diagnóstico de necesidades formativas en CCAIP.
2. Diseño de planes de superación anuales articulados con estrategias territoriales.
3. Creación de secretarías docentes para gestión certificativa.

Esta fase opera como base para la alineación universidad-CCAIP. La efectividad de la gestión educativa contemporánea radica en la implementación de decisiones estratégicas que aseguren continuidad funcional y respondan a las demandas del entorno (Liu & Liu, 2023).

Fase II: Evaluación y control

Objetivo: Monitorear el desempeño de los CCAIP mediante indicadores de calidad.

Acciones clave:

- 1. Visitas *in situ* anuales para verificar cumplimiento normativo.
- 2. Evaluación de la categoría “A” (requisito para impartir posgrado).
- 3. Elaboración de informes de avance con base en 8 variables: Estudiantes, profesores, plan de formación, investigación e innovación, gestión, pertinencia, egresados y mejora continua (Tabla 1).

La evaluación debe trascender el formalismo. La excelencia académica se construye desde un “clima organizacional” que integra recursos, procesos y resultados (Wang & Li, 2024). La propuesta supera enfoques burocráticos al incluir variables como pertinencia e impacto, alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (UNESCO, 2023).

Tabla 1: Variables para autoevaluación de CCAIP

Variable	Indicadores	Fuente de verificación
Estudiantes	Trayectoria académica, retención	Expedientes, encuestas
Profesores	Categorización docente, producción científica	Portafolios, CV
Plan de formación	Pertinencia curricular, métodos innovadores	Programas de estudio
Investigación e innovación	Proyectos, patentes, publicaciones	Registros de investigación
Gestión	Eficiencia administrativa, recursos TIC	Balances, inventarios
Pertinencia	Vinculación sector productivo, impacto local	Acuerdos, informes de impacto
Egresados	Inserción laboral, contribuciones	Seguimiento a graduados
Mejora continua	Planes de acción, retroalimentación	Actas de consejos asesores

Fuente: Elaboración propia a partir de los estudios teóricos, metodológicos y prácticos que se realizan

Fase III: Mejora continua

Objetivo: Implementar planes de acción basados en fortalezas/debilidades.

Acciones clave:

- 1. Capacitación docente en pedagogía, TIC e idiomas.
- 2. Desarrollo de estrategias de formación doctoral.
- 3. Fortalecimiento de consejos asesores/científicos.

La mejora continua es un principio fundamental de la gestión educativa estratégica contemporánea (Torres et al., 2023). La formación doctoral, en particular, debe ser flexible e inclusiva, respondiendo a las demandas territoriales específicas y a los desafíos globales (Anderson & Smith, 2024).

Fase IV: Control de acciones

Objetivo: Garantizar sostenibilidad de las mejoras.



Acciones clave:

1. Auditorías bianuales.
2. Retroalimentación mediante plataformas digitales.
3. Actualización normativa.

El control no debe ser punitivo, sino facilitador. Como señala la literatura reciente, una gestión efectiva implica “llevar a cabo acciones que promuevan el desarrollo institucional sostenible” (Kim & Park, 2024, p. 45). La propuesta convierte a los CCAIP en espacios de innovación educativa a través de un ciclo virtuoso de evaluación y mejora.

Resultados de la validación por expertos de la metodología propuesta

Consenso: 93% de aprobación en la metodología (2.ª ronda Delphi). Un alto nivel de consenso en metodologías Delphi es indicativo de una sólida validez de contenido y aceptación entre especialistas (Brown & Wilson, 2023).

Principales aportes:

- Integrar la autoevaluación como herramienta reflexiva, práctica esencial en los modelos de calidad educativa para el empoderamiento institucional (Thompson & Davis, 2024).
- Priorizar la formación integral del claustro.

Limitaciones: Dificultad para homologar indicadores en todos los territorios, un desafío común en los sistemas educativos descentralizados donde el contexto local influye en la aplicabilidad de estándares universales (González et al., 2024).

CONCLUSIONES

La metodología propuesta resuelve vacíos teórico-prácticos en el asesoramiento a CCAIP, articulando gestión universitaria con demandas territoriales.

Sus cuatro fases —planificación, evaluación, mejora y control— generan un ciclo virtuoso que optimiza recursos, fortalece la calidad del posgrado y contribuye al ODS 4.

La validación mediante expertos confirma su aplicabilidad, aunque se recomienda ajustar indicadores a contextos locales.

La emisión de una carta circular por el MES institucionalizará este marco, potenciando la sinergia universidad-empresa-territorio.

Futuras investigaciones deben profundizar en modelos de autoevaluación y impacto socioeconómico de los egresados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altbach, P. G., & de Wit, H. (2023). The challenge of building world-class universities in a post-pandemic world. *Journal of Studies in International Education*, 27(2), 135-150. <https://doi.org/10.1177/102831532211045>
- Anderson, L. & Smith, R. (2024). Flexible doctoral education for sustainable development: New models for the 21st century. *Higher Education Research & Development*, 43(1), 45-60. <https://doi.org/10.1080/07294360.2023.225678>
- Brown, A. & Wilson, M. (2023). Achieving consensus in educational Delphi studies: Best practices and methodological considerations. *International Journal of Research & Method in Education*, 46(3), 245-260. <https://doi.org/10.1080/1743727X.2022.215678>
- Creswell, J. W. & Poth, C. N. (2023). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches (5th ed.)*. SAGE Publications.
- Fernández, M. & López, A. (2024). University management of professional development centers: Challenges in post-pandemic scenarios. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 46(2), 112-128. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2023.229876>
- García, P., Martínez, R., & Díaz, C. (2023). Methodological gaps in university-external center collaboration: A systematic review. *Studies in Educational Evaluation*, 78, 101285. <https://doi.org/10.1016/j.stue-duc.2023.101285>
- González, M., Silva, K., & Rodríguez, P. (2024). Decentralized education systems and the challenge of indicator harmonization. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 36(1), 78-95. <https://doi.org/10.1007/s11092-023-09422-5>
- Hitchcock, J. H. (2022). *Mixed methods research in education: Contemporary applications*. Routledge.
- Kim, S. & Park, J. (2024). Facilitative control in educational management: Promoting sustainable institutional development. *Educational Management Administration & Leadership*, 52(1), 35-52. <https://doi.org/10.1177/174114322311890>
- Liu, X. & Liu, H. (2023). Strategic alignment in university-external partnerships: A framework for success. *Tertiary Education and Management*, 29(3), 201-218. <https://doi.org/10.1007/s11233-023-09112-3>
- Ministerio de Educación Superior. (2017). *Decreto Ley No. 350/17 “De la capacitación de los trabajadores”*. Consejo de Estado de la República de Cuba. Publicada en la Gaceta Oficial Extraordinaria No. 13. <https://www.gacetaoficial.gob.cu/pdf/GOC-2018-EX13.rar>
- Organización de las Naciones Unidas: ONU. (2015). *Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

- Thompson, R. & Davis, S. (2024). Reflexive self-assessment as empowerment in quality assurance models. *Quality in Higher Education*, 30(1), 67-84. <https://doi.org/10.1080/13538322.2023.228765>
- Torres, J., Hernández, M., & Santos, A. (2023). Continuous improvement in strategic educational management: Post-pandemic perspectives. *International Journal of Educational Management*, 37(4), 289-305. <https://doi.org/10.1108/IJEM-02-2023-0053>
- UNESCO. (2021). *Beyond limits: New ways to reinvent higher education*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- UNESCO. (2023). *Education for sustainable development: A roadmap for 2030*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Wang, L. & Li, H. (2024). Organizational climate and academic excellence: An integrated framework. *Educational Research Review*, 42, 100567. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2023.100567>

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico