



## EVALUACIÓN DE LOS MODELOS DE ASEGURAMIENTO ACADÉMICO EN UNIVERSIDADES ECUATORIANAS ANTE LOS RECIENTES CRITERIOS REGULATORIOS

### EVALUATION OF ACADEMIC QUALITY ASSURANCE MODELS IN ECUADORIAN UNIVERSITIES IN LIGHT OF RECENT REGULATORY CRITERIA

Ariel José Romero Fernández <sup>1\*</sup>

E-mail: [dir.investigacion@uniandes.edu.ec](mailto:dir.investigacion@uniandes.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1464-2587>

Iruma Alfonso González <sup>1</sup>

E-mail: [ua.irumaalfonso@uniandes.edu.ec](mailto:ua.irumaalfonso@uniandes.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6866-4944>

Gustavo Adolfo Álvarez Gómez <sup>1</sup>

E-mail: [rectorado@uniandes.edu.ec](mailto:rectorado@uniandes.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0804-9734>

<sup>1</sup>Universidad Regional Autónoma de los Andes, Ecuador.

\*Autor para correspondencia

#### Cita sugerida (APA, séptima edición)

Romero Fernández, A. J., Alfonso González, I., y Álvarez Gómez, G. A. (2025). Evaluación de los modelos de aseguramiento académico en universidades ecuatorianas ante los recientes criterios regulatorios. *Revista Conrado*, 21(107) e4899.

#### RESUMEN

La investigación tuvo como propósito analizar la gestión de la calidad en la educación superior ecuatoriana y valorar la pertinencia de los nuevos estándares de acreditación aplicados por el organismo regulador nacional. La metodología empleada fue de tipo mixto, con un enfoque cualitativo y cuantitativo. Se revisaron documentos oficiales de procesos de evaluación y acreditación realizados desde 2009 hasta 2025, y se aplicó una encuesta a 30 autoridades académicas nacionales e internacionales. Los resultados evidenciaron, que la gestión de la calidad ha evolucionado en los últimos quince años mediante transformaciones en los organismos reguladores y la implementación de modelos progresivamente más rigurosos. Sin embargo, se constató que la mayoría de estos modelos provienen de regiones europeas y norteamericanas con condiciones socioeconómicas y de financiamiento distintas a las del Ecuador, lo cual genera dificultades para su implementación. El análisis estadístico de las encuestas mostró que el 90% de las autoridades encuestadas percibieron que los estándares no se ajustan a la realidad institucional ni socioeconómica, priorizan procesos burocráticos sobre la calidad del aprendizaje y limitan la valoración de la transferencia de conocimiento. Se diseñó una propuesta educativa basada en las tendencias de la educación superior para capacitar a los docentes y lograr mejor calidad en la preparación. Se concluyó que, para garantizar una acreditación pertinente y sostenible, los modelos deben ajustarse a las particularidades

regionales y fortalecer el énfasis en la enseñanza, la investigación y la vinculación social.

#### Palabras clave:

Formación docente, estándares, modelos de gestión, aseguramiento de la excelencia.

#### ABSTRACT

The purpose of this research was to analyze quality management in Ecuadorian higher education and to assess the relevance of the new accreditation standards applied by the national regulatory body. The methodology used was mixed, combining qualitative and quantitative approaches. Official documents from evaluation and accreditation processes conducted between 2009 and 2025 were reviewed, and a survey was administered to 30 national and international academic authorities. The results showed that quality management has evolved over the past fifteen years through transformations in regulatory bodies and the implementation of increasingly rigorous models. However, most of these models originate from European and North American contexts, with socioeconomic and funding conditions different from those in Ecuador, which creates difficulties for their implementation. Statistical analysis of the surveys revealed that 90% of the authorities surveyed perceived that the standards do not align with institutional or socioeconomic realities, prioritize bureaucratic processes over learning quality, and limit the assessment of knowledge transfer. An educational proposal was designed based on higher education trends



## INTRODUCCIÓN

La gestión de calidad en la educación superior se entiende como el conjunto de procesos, políticas y estrategias que buscan garantizar que las instituciones educativas cumplan con altos estándares de excelencia en la enseñanza, la investigación y la vinculación con la sociedad (Espinoza, 2024). Su propósito no se limita únicamente a cumplir requisitos formales, sino a generar una cultura de mejora continua que permita asegurar la pertinencia de la formación académica, la eficiencia en el uso de recursos y el impacto positivo en el desarrollo social y económico del país (Enríquez Estrella et al., 2024; Pallay et al., 2024).

Se han desarrollado modelos de gestión de calidad específicos para la educación superior, tales como los promovidos por agencias de acreditación nacionales e internacionales (Cordero y García, 2024). Estos modelos establecen indicadores para evaluar dimensiones clave como el diseño curricular, los procesos de enseñanza-aprendizaje, la investigación, la transferencia de conocimientos y la gestión institucional (Bernal et al., 2024; Mariscal-Camacho et al., 2024). A diferencia de otros sectores, en la educación superior los modelos deben atender la complejidad de la misión universitaria, que combina formación profesional, producción de conocimiento y responsabilidad social (Taraza et al., 2024).

Sin embargo, resulta fundamental la adaptación de estos modelos y estándares a la realidad ecuatoriana, marcada por una diversidad de contextos institucionales, socioeconómicos y geográficos (Vallejo, 2024). La heterogeneidad entre universidades urbanas, rurales, públicas y privadas exige que los criterios de calidad no sean uniformes de manera rígida, sino que se ajusten a las condiciones de cada región y a las particularidades de cada institución. Solo de esta manera los modelos de acreditación podrán ser percibidos como pertinentes, favorecer la inclusión, reducir cargas burocráticas innecesarias y contribuir a una verdadera mejora de la calidad educativa en el país (Unda-Lara et al., 2024).

## MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación por su enfoque o modalidad es de tipo mixta, es decir, presenta elementos cualitativos y cuantitativos que permiten caracterizar las tendencias de la gestión de la calidad en las instituciones de educación superior en el Ecuador. Por su finalidad es una investigación aplicada encaminada a determinar el estado actual y

prospectivo de la gestión de la calidad en las universidades ecuatorianas. Por su alcance se trata de una investigación de tipo descriptivo ya que se propone la determinación de los aspectos actuales y futuros más relevantes de la gestión de la calidad en instituciones de educación superior en el Ecuador.

Se revisaron documentos relacionados con los procesos de evaluación y acreditación de carreras e instituciones del Ecuador desde el año 2009 hasta la actualidad. Además, se revisaron los informes de resultados de estos procesos de evaluación disponibles en la página del CACES. También se seleccionó una muestra intencionada de 30 autoridades académicas para aplicar una encuesta sobre la percepción de la pertinencia de los estándares y modelos de acreditación actuales.

Además, se elaboró una propuesta educativa con el objetivo de fortalecer las competencias de docentes y directivos de la educación superior en Ecuador en materia de gestión de calidad, para que puedan implementar los nuevos estándares de acreditación desde una perspectiva orientada a la mejora continua de la enseñanza, la investigación y la vinculación social. Esta iniciativa busca garantizar que las instituciones universitarias no solo cumplan con los requisitos normativos, sino que también consoliden una cultura de excelencia académica y compromiso social sostenible en el tiempo.

## RESULTADOS-DISCUSIÓN

Para el desarrollo de la investigación se proponen tres etapas:

- La primera relacionada con el análisis de los modelos de gestión de la calidad implementados a nivel internacional, y específicamente en la educación superior.
- La segunda aborda el desarrollo histórico de la evaluación y acreditación de la calidad de la educación superior ecuatoriana en función de los modelos planteados por los organismos reguladores (CEAACES y CACES)
- La tercera expone una visión de autoridades académicas (nacionales e internacionales) sobre la pertinencia de los nuevos estándares de calidad del Ecuador.

### Primera etapa

A continuación, en la Tabla 1 se realiza una comparación entre diversos indicadores de los modelos de gestión de la calidad implementados en la educación superior, los de tipo empresarial y los específicos del sector.

Tabla 1. Comparación de elementos de los modelos de gestión de la calidad empleados en la educación superior.

Modelo	Creación	Indicadores	Aplicación
EFQM	Europa	Resultados, procesos y mejora de la calidad	Sector empresarial
ISO 9001	ISO, Suiza	Gestión de la calidad	Sector empresarial
Malcolm Baldrige	USA	Liderazgo y desempeño	Sector empresarial de bienes y servicios
TQM Gestión de la calidad Total	Japón	Control estadístico y estandarización	Sector empresarial
Balance Scorecard	USA	Gestión financiera, control y mejora	Sector empresarial
OBE (Outcomes-Based Education)	USA	Resultados de aprendizaje	Carreras de pregrado
AMBA/EQUIS	Inglaterra	Calidad global e internacionalización	Carreras y maestrías del área empresarial
ESG (European Standards and Guidelines)	Europa	Calidad interna y externa, transparencia y acreditación	Universidades europeas
ABET	USA	Currículo, resultados	Facultades de Ingeniería y Sistemas
AACSB	USA	Innovación e impacto	Facultades de Negocios

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla 1 la mayoría de los modelos que se emplean en la gestión de la calidad de las instituciones de educación superior provienen de Estados Unidos y Europa, tanto en el ámbito empresarial como en el sector de la educación superior. Esto por supuesto, limita a las universidades del resto del mundo (sobre todo las del ámbito latinoamericano) a cumplir estos estándares que exigen un alto nivel de financiamiento y recursos materiales.

Segunda etapa

En la Tabla 2 se presenta un análisis de la evolución de los modelos de evaluación de la calidad y la acreditación de la educación superior en el Ecuador.

Tabla 2. Evolución de los modelos de acreditación del Ecuador.

Año	Modelo	Elementos	Resultado
2009	CONEA (Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas)	21 características y 110 estándares Gestión administrativa, docencia, investigación y vinculación con la colectividad.	Categorización de la Universidades A, B, C, D, E 14 universidades cerradas
2015	CEAACES (Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas)	6 criterios, 15 subcriterios y 44 indicadores. Organización, academia, investigación, vinculación con la sociedad, recursos e infraestructura y estudiantes	No se aplicó
2018-2019	CACES (Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas)	4 ejes, 37 indicadores y elementos fundamentales. Se definen estándares proyectivos. Docencia, investigación, vinculación con la sociedad y condiciones institucionales.	Acreditado o en proceso de acreditación
2023	CACES (Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas)	6 criterios, 7 subcriterios, 32 indicadores Condiciones institucionales, docencia, condiciones del personal académico, apoyo académico y estudiantes.	Acreditación si cumplen todos los criterios en un 80%
2023	CACES (Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas)	6 criterios, 15 subcriterios y 43 indicadores Organización, infraestructura, profesores, docencia, I+D e innovación, vinculación con la sociedad.	Acreditado o no acreditado

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del CACES, 2024

En la Tabla 3 se presentan los resultados de los procesos de evaluación externa de Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador en orden cronológico.



Tabla 3. Resultados cronológicos de los procesos de acreditación de UEP.

Año	Proceso	Resultados
2009	Evaluación UEP CONEA	68 UEP evaluadas 11 Cat A, 9 Cat B, 13 Cat C, 9 Cat D y 26 Cat E.
2012	Evaluación UEP con categoría E del proceso de 2009	26 UEP evaluadas 3 acreditadas, 8 parcialmente acreditadas y 15 no acreditadas
2013	Evaluación institucional de UEP	54 UEP evaluadas 5 Cat A, 23 Cat B, 18 Cat C y 8 Cat D
2013	Evaluación de extensiones	86 extensiones evaluadas 2 aprobadas, 21 condicionadas, 19 fuertemente condicionadas y 44 no aprobadas.
2015	Evaluación de extensiones fuertemente condicionadas	37 extensiones evaluadas 31 aprobadas y 6 fuertemente condicionadas
2015-2016	Recategorización de UEP	12 UEP evaluadas 2 Cat A, 3 Cat B y 7 Cat C
2017	Evaluación de extensiones fuertemente condicionadas	6 extensiones evaluadas 6 aprobadas
2019	Evaluación de UEP	55 UEP evaluadas 52 UEP acreditadas y 3 UEP no acreditadas con planes de mejora
2024	Evaluación de las UEP no acreditadas en el 2019	4 UEP evaluadas Pendiente el informe de notificación

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del CACES, 2024

Como se puede observar en la tabla 3 todavía existen en el Ecuador cuatro UEP pendientes del proceso de acreditación, es decir, recibieron el proceso de evaluación, pero tienen pendiente los resultados del informe final de acreditación. Además, a partir del año 2015 se realizó un proceso de evaluación y acreditación de carreras de interés social, en la Tabla 4 se presentan igualmente de manera cronológica los resultados de estos procesos

Tabla 4. Resultados cronológicos de los procesos de acreditación de carreras de interés social.

Año	Proceso	Resultados
2014-2015	Evaluación de carreras de Medicina	22 carreras de Medicina evaluadas 10 acreditadas y 12 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2015-2016	Evaluación de carreras de Odontología	15 carreras de Odontología evaluadas 10 acreditadas y 5 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2016-2018	Evaluación de carreras de Derecho	49 carreras de Derecho evaluadas 19 acreditadas y 26 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2017-2018	Evaluación de carreras de Enfermería	25 carreras de Enfermería evaluadas 16 acreditadas y 9 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2019	Evaluación de carreras de Medicina	12 carreras de Medicina evaluadas 11 acreditadas y 1 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2019	Evaluación de carreras de Odontología	5 carreras de Odontología evaluadas 3 acreditadas y 2 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2021	Evaluación de carreras de Odontología	2 carreras de Odontología evaluadas 1 acreditada y 1 no acreditada1 (en proceso de acreditación)
2022	Evaluación de carreras de Derecho	27carreras de Derecho evaluadas 24 acreditadas y 3 no acreditadas (en proceso de acreditación)
2023	Evaluación de carreras de Enfermería	9 carreras de Enfermería evaluadas 9 acreditadas
2025	Evaluación de carreras de Medicina	1 carrera de Medicina evaluadas Acreditada
2025	Evaluación de carreras de Odontología	1carrera de Odontología evaluadas Acreditada

2025	Evaluación de carreras de Derecho	2carreras de Derecho evaluadas 2 acreditadas
------	-----------------------------------	---

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del CACES, 2024.

3. Percepción sobre los estándares de calidad de los nuevos modelos CACES.

Para conocer el criterio de autoridades académicas sobre la pertinencia de los estándares actuales de los estándares de evaluación y acreditación de la calidad del CACES, se utiliza el Modelo de Evaluación de Universidades y Escuelas Politécnicas. Además, se seleccionan 30 autoridades académicas nacionales e internacionales como muestra intencionada para el estudio. En la Tabla 5 se presenta una caracterización de la muestra empleada en el estudio

Tabla 5. Caracterización de la muestra

Título de tercer nivel	Título de cuarto nivel	Experiencia en la educación superior
43% con título de Ingeniería 48% con título de Licenciatura 7% con título de Abogado 2% con título de Médico	64% con título de Doctores en Ciencias (PhD) 36% con título de Maestría o Magíster	48% tienen entre 5 y 10 años de experiencia 42% tienen entre 11 y 15 años de experiencia 10% tienen más de 15 años de experiencia

Fuente: Elaboración propia

Para evaluar el criterio de las autoridades académicas se aplica una encuesta con 10 preguntas vía online utilizando Microsoft Forms. La escala de valoración utilizada es la siguiente:

Totalmente en desacuerdo – 1

En desacuerdo – 2

Ni de acuerdo ni en desacuerdo – 3

De acuerdo – 4

Totalmente de acuerdo – 5

En la Tabla 6 se presentan los resultados alcanzados.

Tabla 6. Resultados de la encuesta aplicada a autoridades académicas

Ítems	1	2	3	4	5
Los estándares presentados en el modelo se ajustan a la realidad del contexto de la educación superior en el Ecuador.		5	12	13	
Los estándares se ajustan a las realidades del contexto socioeconómico ecuatoriano.		8	17	5	
Los estándares se ajustan a los modelos educativos de las instituciones de educación superior del país.	4	11	14	1	
Los estándares priorizan la calidad de la educación superior por encima de los procesos burocráticos.	5	13	12		
Los estándares se ajustan a las características de las zonas geográficas del país	4	12	12	2	
Los estándares permiten valorar el impacto de la calidad de la educación superior en los usuarios finales (estudiantes, graduados, comunidad y empleadores).	12	14	3	1	
Los estándares permiten medir la calidad académica del proceso de enseñanza aprendizaje en las IES.		17	10	3	
Los elementos del modelo tributan al mejoramiento continuo de la institución.		7	21	2	
Los estándares permiten evaluar el impacto de la generación y transferencia de conocimientos a la sociedad.	9	13	8		
El modelo permite certificar de manera integral la calidad de la educación superior en el Ecuador.	4	11	13	2	
Total	38	111	122	29	0
Porcentaje	12	37	41	10	0

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en la tabla 6, la mayoría de las respuestas (90%) están en escala de mala valoración, es decir se concentran las respuestas en ni de acuerdo ni en desacuerdo y en desacuerdo. Este resultado evidencia que existe



una mala percepción por parte de las autoridades académicas de la pertinencia de los estándares de acreditación del Modelo de Evaluación y Acreditación de Universidades y Escuelas Politécnicas.

Para comprobar la factibilidad científica de los resultados se calculó la fiabilidad y validez del cuestionario mediante el procesador estadístico SPSS Versión Statistics 31v.29.0. El análisis de la fiabilidad se presenta en las Tablas 7 y 8.

Tabla 7. Reliatiby statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
0.970	9

Fuente: Análisis en el procesador estadístico SPSS Versión Statistics 31v.29.0

Tabla 8. Item-Total Statistics

Ítems	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1	0.914	0.964
2	0.849	0.967
3	0.918	0.964
4	0.903	0.964
5	0.948	0.962
6	0.847	0.967
7	0.848	0.967
8	0.813	0.969
9	0.849	0.967

Fuente: Análisis en el procesador estadístico SPSS Versión Statistics 31v.29.0

Estos resultados evidencian que la fiabilidad de 0,97 demuestra una excelente consistencia interna. Para la determinación de la validez se realizó un análisis factorial mediante componentes principales (PCA), evidenciando que la pregunta de control explica el 82,6% de la varianza total, mientras que los otros ítems aportan porcentaje mucho menores lo que evidencia que es el factor dominante. Las cargas factoriales de todos los ítems en el componente de control fueron altas muy cercanas a 0,8-0,9.

Las cargas factoriales de todos los ítems en el primer componente fueron altas (cercanas a 0.8–0.9), lo que confirma que los ítems convergen en una sola dimensión. Lo que implica que un solo factor dominante explica gran parte de la varianza, respaldando la hipótesis de que todos los ítems miden una sola dimensión. El análisis factorial realizado evidencia que los ítems convergen en un único factor predominante y confirma la validez unidimensional de la encuesta.

Una de las principales limitaciones de la gestión de la calidad está asociada a la aplicación de modelos que surgieron en el mundo empresarial con características y contextos totalmente diferentes a la educación superior lo que no refleja la realidad del mundo académico. En el caso de los modelos propios de la educación superior la mayoría se concentra en Estados Unidos y Europa, con estándares propios de esos sistemas de educación superior que distan bastante en cuanto a financiamiento y desarrollo de las instituciones latinoamericanas (Moreno y Gordillo-Ramírez, 2025).

El sistema de educación superior ecuatoriano no está ajeno a esta realidad y si bien estos modelos internacionales poseen importantes instrumentos de gestión de la calidad, no se cuenta con financiamiento suficiente para su implementación y las condiciones socioeconómicas son muy diferentes a Europa y Norteamérica. De acuerdo a esta perspectiva, se hace necesario disponer de modelos propios, lo que es fundamental para que la evaluación refleje la realidad de la calidad del sistema de educación superior en el Ecuador.

El análisis de la evolución de la gestión de la calidad de la educación superior en Ecuador demuestra una evolución constante en los últimos 15 años motivado por la necesidad de transparentar la calidad de las carreras e instituciones. En este sentido se pueden resumir dos tendencias fundamentales: la incidencia de modelos de gestión de la calidad utilizados internacionalmente y la evolución de los organismos reguladores de la calidad a nivel nacional (Chilingua-Amaya, 2024).





La evolución de la evaluación de la calidad y la acreditación de la educación superior en Ecuador se remonta al CONEA en el año 2009 y posteriormente experimenta un cambio importante en la creación y transformaciones de los organismos reguladores y en el establecimiento de modelos y estándares (Monge et al., 2025). También es importante señalar que desde el año 2009 hasta la actualidad se han realizado múltiples procesos de evaluación y acreditación de la calidad de carreras e instituciones lo que ha generado una cultura de calidad a nivel del sistema de educación superior (Zhicay et al., 2024).

Los resultados de los procesos de evaluación de la calidad y acreditación tanto de instituciones como de carreras realizados con anterioridad en Ecuador exponen limitaciones importantes que se presentan a continuación: En el primer proceso institucional se cerraron 14 universidades a nivel nacional que no cumplieron los estándares mínimos y en la actualidad todavía existen 4 universidades pendientes de informe final del proceso de acreditación realizado en el año 2019.

Igualmente, a partir del año 2014 se acreditaron carreras de interés social (Medicina, Odontología, Enfermería y Derecho) de las cuales 101 fueron acreditadas y 52 quedaron pendientes de acreditación. Posteriormente y hasta el día de hoy, las 52 que no acreditaron en ese momento volvieron a pasar otro proceso de evaluación externa y en estos momentos todas se encuentran acreditadas.

El estudio realizado a autoridades académicas sobre la percepción de la evaluación y acreditación de la calidad en el sistema de educación superior ecuatoriano expone que existe una percepción negativa sobre los estándares que se utilizan en el proceso de acreditación. Este resultado lo reflejó el 90% de comentarios neutrales y en desacuerdo. Lo que evidencia una inconformidad con lo que evalúan los modelos y la realidad de muchas instituciones universitarias.

Entre los principales aspectos a resaltar se puede mencionar el no ajuste de los estándares a los modelos educativos implementados en las IES, no priorizan la calidad académica por encima de los procesos burocráticos, no se ajustan a las características de desarrollo de cada una de las zonas del país, no evalúan a profundidad la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje, y no permiten evaluar el impacto de la generación y transferencia de conocimientos a la sociedad.

Teniendo como objetivo fortalecer las competencias de los docentes universitarios para implementar los nuevos estándares de calidad exigidos por los organismos reguladores, adaptados al contexto ecuatoriano, se proponen las siguientes acciones educativas:

1. Capacitación en marco normativo y estándares vigentes realizando talleres prácticos sobre la evolución de la acreditación en Ecuador y el análisis crítico de los nuevos modelos del CACES. Realizar actividades prácticas como discusión de casos de universidades locales para aterrizar la normativa al contexto nacional.
2. Gestión de calidad educativa adaptada, a través de la formación en modelos internacionales de calidad con énfasis en su adaptación a la realidad socioeconómica y regional ecuatoriana. Además el entrenamiento en la búsqueda de estrategias para reducir burocracia y enfocarse en la mejora del aprendizaje y la transferencia de conocimiento.
3. Entrenamiento en el uso de indicadores que prioricen resultados de aprendizaje y la innovación pedagógica. Desarrollo de instrumentos para medir impacto en estudiantes y comunidades.
4. Desarrollo de proyectos colaborativos entre universidades urbanas y rurales para compartir buenas prácticas.
5. Realizar programas de formación en liderazgo transformacional para motivar a equipos académicos. Desarrollar estrategias de comunicación para fomentar una cultura de calidad orientada a la mejora continua.

## CONCLUSIONES

La educación superior en Ecuador ha avanzado en los últimos 15 años gracias a organismos reguladores y modelos de calidad más exigentes. Sin embargo, dichos modelos no siempre se ajustan a las realidades institucionales y socioeconómicas del país, lo que ha generado cierres de universidades y retrasos prolongados en la acreditación de carreras.

Las autoridades académicas perciben que los nuevos estándares son poco pertinentes, pues privilegian la burocracia sobre la calidad del aprendizaje, la transferencia de conocimiento y la diversidad del contexto nacional.

Se elaboró una propuesta de acciones educativas destinada a los docentes de la educación superior que pretende que los docentes no solo cumplan con los estándares de acreditación, sino que los adapten a la realidad ecuatoriana, priorizando la calidad del aprendizaje, la investigación aplicada y la vinculación social, en lugar de procesos meramente burocráticos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bernal, S. M., Abad, C. A. P., Bacuilima, W. R. M., y López, D. P. C. (2024). Análisis comparativo de modelos de gestión de calidad: una propuesta enfocada a universidades. *Revista Científica UISRAEL*, 11(2), 63-80. <https://pdfs.semanticscholar.org/62d4/0f2e97883d9423572b5b02d4f8ff006a0e31.pdf>
- Cordero, O. L. y García, G. B. (2024). Un modelo para mejorar el desempeño en instituciones de educación superior públicas. *Revista de Gestión Pública*, 13(2), 193-229. <https://perfiles.uv.cl/index.php/rgp/article/view/4418/4440>
- Chiliquinga-Amaya, J. A. (2024). Dinámicas de calidad en la Educación Superior: estudio comparativo de la acreditación en el Instituto Tecnológico Cotopaxi y el Instituto Tecnológico Riobamba. *MQRInvestigar*, 8(4), 1080-1098. <https://www.investigarmqr.com/ojs/index.php/mqr/article/view/1848/5637>
- Enríquez Estrella, M. Á., Fernández-Sánchez, L., Sancho Aguilera, D., y Loaiza Maldonado, I. d. C. (2024). Importancia de la acreditación de la educación superior en el Ecuador. *Desde el Sur*, 16(4), 1-25. <http://www.scielo.org.pe/pdf/des/v16n4/2415-0959-des-16-04-e0067.pdf>
- Espinoza, S. N. L. (2024). Políticas públicas en la educación superior ecuatoriana: Un análisis de tres gobiernos (2007-2023). *Revista de ciencias sociales*, 30(10), 660-674. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9770751>
- Mariscal-Camacho, J., Justo-López, A. C., Aguilar-Salinas, W. E., y De Las Fuentes-Lara, M. (2024). Modelo para evaluar el impacto de un sistema de gestión de calidad en los procesos de enseñanza-aprendizaje en instituciones de educación superior. Un caso de estudio. *Formación universitaria*, 17(5), 27-46. <https://www.scielo.cl/pdf/formuniv/v17n5/0718-5006-formuniv-17-05-27.pdf>
- Monge, E. J. A., Cisneros, J. T. C., Moreira, E. Y. Z., y Gómez, G. E. L. (2025). Impacto de las Políticas Educativas y de Calidad en la Educación de Ecuador y Argentina: Un Estudio Comparativo. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica*, 5(1), 512-525. <https://estudiosyperspectivas.org/index.php/EstudiosYPerspectivas/article/view/858/1393>
- Moreno, M. R. y Gordillo-Ramírez, N. (2025). Procesos de aseguramiento de la calidad en la educación superior: una revisión sistemática. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-26. <https://epsir.net/index.php/epsir/article/view/1429/1339>
- Pallay, K., Demeter-Karászi, Z., & Pusztai, G. (2024). Perceptions of effectiveness and performance evaluation in Hungarian higher education in the Carpathian Basin. *Central European Journal of Educational Research*, 6(2), 26-34. <https://ojs.lib.unideb.hu/CEJER/article/view/15888/13509>
- Taraza, E., Anastasiadou, S., Papademetriou, C., & Masouras, A. (2024). Evaluation of quality and equality in education using the European foundation for quality management excellence model—a literature review. *Sustainability*, 16(3), 1-28. <https://www.mdpi.com/2071-1050/16/3/960>
- Unda-Lara, R., Llanos-Erazo, D., Bustillos-Caranqui, J., Guananga, D., & Rivadeneira-Peñañiel, J. (2024). Ciclo progresista e inclusión en la educación superior en Ecuador. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 22(2), 340-363. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v22n2/1692-715X-rlcs-22-02-340.pdf>
- Vallejo, K. G. M. (2024). Gestión de la calidad en el proceso de evaluación y acreditación institucional, Riobamba-Ecuador. *Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 1382-1393. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9541074>
- Zhicay, D. G., Rojas, T. E. B., y Sierra, H. M. (2024). Buenas prácticas: Gestión de calidad para la acreditación en la Universidad Central del Ecuador. *Revista Semilla Científica*(6), 472-482. <https://revistas.umecit.edu.pa/index.php/sc/article/view/1597/2471>