

VALORACIÓN DEL CONOCIMIENTO DOCENTE SOBRE TECNOLOGÍAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN PERÚ



ASSESSMENT OF FACULTY KNOWLEDGE ON ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN HIGHER EDUCATION IN PERÚ

Carmen Luisa Chauca Saavedra^{1*}

E-mail: carmen.chauca@unica.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4360-2904>

Virgilio Cenicio Quispe Nombrreras²

E-mail: virgiliocqn@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8198-2231>

Santos Humberto Olivera Machado¹

E-mail: santos.olivera@unica.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4844-5143>

Maritza Elizabeth Arones Mayurí¹

E-mail: marones@unica.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7998-7922>

¹ Universidad Nacional San Luis Gonzaga Ica- Perú

² Instituto Superior Tecnológico Estatal Fernando León de Vivero, Ica, Perú

*Autor para correspondencia

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Chauca Saavedra, C. L., Quispe Nombrreras, V. C., Olivera Machado S. H., y Arones Mayurí, M. E. (2025). Valoración del conocimiento docente sobre tecnologías de inteligencia artificial en la educación superior en Perú. *Revista Conrado*, 21(S1), e4974.

RESUMEN

La investigación tuvo como propósito analizar el nivel de conocimiento sobre inteligencia artificial en docentes universitarios de ciencias de la salud de una universidad pública. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, descriptivo y transversal. Se aplicó un cuestionario validado y confiable a 173 docentes pertenecientes a distintas facultades del área de la salud, incluyendo biología, enfermería, medicina humana, odontología y psicología, entre otras. El instrumento evaluó tres dimensiones: aspectos teóricos, herramientas de inteligencia artificial aplicadas a la educación y su utilización práctica en el aula. Los resultados mostraron que el 76,9 % de los docentes alcanzaron un nivel medio de conocimiento, mientras que el 23,1 % presentó un nivel alto. Se identificaron asociaciones significativas entre el nivel de conocimiento y variables como sexo y condición laboral, destacando que las mujeres y los docentes con plaza estable presentaron mayores niveles de dominio. Se puso de manifiesto la necesidad de impulsar programas de formación docente que integren componentes éticos, pedagógicos y técnicos. Se recomendó fortalecer las políticas institucionales de alfabetización digital para fomentar la integración responsable de la inteligencia artificial en la enseñanza universitaria de las ciencias de la salud.

Palabras clave:

Educación superior, alfabetización digital, innovación pedagógica, herramientas de tecnología artificial.

ABSTRACT

The purpose of this research was to analyze the level of knowledge about artificial intelligence among university professors of health sciences at a public university. The study was conducted using a quantitative approach, with a non-experimental, descriptive, and cross-sectional design. A validated and reliable questionnaire was administered to 173 professors from different faculties in the health field, including biology, nursing, human medicine, dentistry, and psychology, among others. The instrument evaluated three dimensions: theoretical aspects, artificial intelligence tools applied to education, and their practical use in the classroom. The results showed that 76.9% of professors reached an intermediate level of knowledge, while 23.1% had a high level. Significant associations were identified between the level of knowledge and variables such as gender and employment status, highlighting that women and professors with permanent positions had higher levels of proficiency. The need to promote teacher training programs that integrate ethical, pedagogical, and technical components was highlighted. It was



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0.

Vol 21 | S1 | Diciembre | 2025
Publicación continua
e4974



recommended that institutional digital literacy policies be strengthened to encourage the responsible integration of artificial intelligence into university teaching of health sciences.

Keywords:

Higher education, digital literacy, pedagogical innovation, artificial technology tools.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) se ha consolidado en la actualidad como una de las tecnologías más transformadoras en diversos ámbitos de la vida social, económica y productiva (Delgado et al., 2024). Sus aplicaciones abarcan desde la medicina, la industria y los servicios financieros hasta el comercio, el transporte y la educación, ofreciendo soluciones automatizadas, personalizadas y de gran alcance. La capacidad de analizar grandes volúmenes de datos, reconocer patrones y generar respuestas en tiempo real convierte a la IA en un recurso estratégico para la innovación y la eficiencia en un mundo cada vez más digitalizado (Chao-Rebolledo y Rivera-Navarro, 2024).

En la educación superior, la inteligencia artificial se emplea como una herramienta que apoya tanto la enseñanza como la gestión académica. Para los docentes, representa la posibilidad de diseñar experiencias de aprendizaje personalizadas (Hernández et al., 2024), automatizar tareas administrativas repetitivas, realizar evaluaciones más objetivas y contar con sistemas de tutoría virtual que acompañan a los estudiantes fuera del aula. Estas ventajas permiten que el profesorado dedique mayor tiempo a la innovación pedagógica y al acompañamiento crítico del aprendizaje, fortaleciendo así la calidad de la enseñanza universitaria (Cotrina-Aliaga et al., 2021).

El uso de herramientas prácticas de IA cobra gran importancia porque permite democratizar el acceso a tecnologías avanzadas y ponerlas al servicio de la mejora de procesos cotidianos. Su aplicación responsable facilita la optimización de recursos, la toma de decisiones fundamentadas en datos y el impulso de la creatividad en distintos sectores. En la educación, en la investigación o en la vida diaria, el dominio de estas herramientas no solo incrementa la productividad, sino que prepara a las personas para desenvolverse con mayor competencia en una sociedad altamente tecnológica.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se basó en un enfoque cuantitativo para analizar los patrones de comportamiento de los docentes universitarios encuestados, utilizando mediciones numéricas y análisis estadísticos. Se utilizó un diseño no experimental de tipo descriptivo transversal.

La población muestreada fue de 313 docentes universitarios de Ciencias de la Salud y la muestra estuvo compuesta por 173 docentes universitarios de ciencias de la salud de ambos sexos y con diferente condición de empleo, de las diferentes facultades del Área de Ciencias de la Salud: Biología (20), Enfermería (30), Farmacia y Bioquímica (31), Medicina Humana(48), Medicina Veterinaria (10), Obstetricia (6), Odontología (22) y Psicología (6), a quienes se les aplicó un cuestionario para determinar el nivel de conocimiento de IA. Para la recolección de datos se utilizó una encuesta con un cuestionario virtual que se estructuró y aplicó mediante la plataforma Google Forms.

En la primera parte se recopiló información sociodemográfica y laboral de los participantes, como género, edad y condición de empleo. En la segunda parte, se aplicó un cuestionario para evaluar el nivel del conocimiento sobre inteligencia artificial en docentes universitarios. Este instrumento comprendió tres dimensiones: aspectos teóricos de la inteligencia artificial (5 ítems), herramientas de inteligencia artificial para la educación (5 ítems) y aplicaciones de herramienta de inteligencia artificial en aula y actividades docentes (5 ítems).

Para asegurar la validez y consistencia interna del cuestionario se llevó a cabo un proceso de validación y confiabilidad. Para la aplicación de los instrumentos se siguieron los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki. Este estudio se realizó con rigor en términos de estándares éticos y teniendo la aprobación del Comité de ética de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, Perú. Todos los docentes universitarios participantes dieron su consentimiento informado después de recibir una explicación completa del propósito y los procedimientos de la investigación. Además, se garantizó la confidencialidad de los datos recogidos, y se aseguró en todo momento el bienestar de los docentes universitario.

RESULTADOS-DISCUSIÓN

Tabla 1. Datos descriptivos de la muestra de investigación

| Distribución de la variable | Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Distribución por sexo | Femenino | 120 | 69,4 | 69,4 | 69,4 |
| | Masculino | 53 | 30,6 | 30,6 | 100,0 |
| Distribución por Rango de edad | Entre 30 y 40 años | 3 | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| | Entre 41 y 50 años | 3 | 1,7 | 1,7 | 3,5 |
| | Más de 50 años | 167 | 96,5 | 96,5 | 100 |
| Distribución por Condición de empleo | Nombrado | 150 | 86,7 | 86,7 | 86,7 |
| | Contratado | 23 | 13,3 | 13,3 | 100,0 |

Fuente: cuestionario. Nota: elaboración propia.

La muestra de estudio está compuesta en su mayoría por sexo femenino, con un 69.4% del total de docentes. Un alto porcentaje de la muestra de estudio está representado por docentes mayores de 50 años (96.5% del total de docentes). La mayor parte de la muestra de estudio son docentes contratados (86.7% del total de docentes), tal como se describe en la Tabla 1.

Tabla 2. Nivel de conocimiento de IA por dimensiones

| Dimensión | Niveles | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Dimensión I | Nivel bajo | 2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Nivel medio | 64 | 37,0 | 37,0 | 38,2 |
| | Nivel alto | 107 | 61,8 | 61,8 | 100,0 |
| Dimensión II | Nivel bajo | 5 | 2,9 | 2,9 | 2,9 |
| | Nivel medio | 168 | 97,1 | 97,1 | 100,0 |
| Dimensión III | Nivel bajo | 7 | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| | Nivel medio | 122 | 70,5 | 70,5 | 74,6 |
| | Nivel alto | 44 | 25,4 | 25,4 | 100,0 |

Fuente: cuestionario. Nota: elaboración propia.

La respuesta de la muestra de estudio a la Dimensión I (aspectos teóricos de la IA) se presenta en su mayoría entre el nivel medio con 37.0% y nivel alto con 61.8%. La respuesta de la muestra de estudio a la Dimensión II (herramientas de IA para la educación) se encuentra en su mayoría en el nivel medio con 97.1%. La respuesta de la muestra de estudio a la dimensión III (aplicaciones de herramientas de IA en el aula y actividades docentes) está ubicada en su mayoría entre nivel medio con 70.5% y nivel alto con 25.4 %, tal como se muestra la Tabla 2.

Tabla 3. Nivel de conocimiento integrado sobre IA de docentes universitarios

| | Niveles | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Nivel Medio | 133 | 76,9 | 76,9 | 76,9 |
| | Nivel Alto | 40 | 23,1 | 23,1 | 100,0 |
| | total | 173 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: cuestionario. Nota: elaboración propia.

La respuesta al nivel de conocimiento integrado de IA de la muestra de estudio está comprendida entre el nivel medio con 76,9% y el nivel alto con 23,1 %, tal como se presenta en la Tabla 3. Este resultado refleja que, aunque la mayoría de los docentes poseen buenos conocimientos, aún persiste la necesidad de fortalecer competencias que permitan avanzar hacia un dominio más especializado y aplicado de la inteligencia artificial. Por lo que se considera que se deben realizar acciones educativas de capacitación en este tema.

Tabla 4. Resultados del nivel de conocimiento de IA por variable y dimensión

| Variables Nivel bajo | | Dimensión I | | | Dimensión II | | Dimensión III | | |
|-------------------------|---------------------------------------|----------------|------------|------------|--------------|------------|----------------|------------|-------|
| | | Nivel medio | Nivel alto | Nivel bajo | Nivel medio | Nivel bajo | Nivel medio | Nivel alto | |
| Sexo | % dentro de sexo femenino | 0,0% | 36,7% | 63,3 % | 3,3 % | 96,7% | 5,8% | 57,0 % | 36,7% |
| | % dentro de sexo masculino | 3,8% | 37,7% | 58,5 % | 1,9% | 98,1% | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| | Total % dentro de sexo | 1,2% | 37,0% | 61,8 % | 2,2% | 97,1% | 4,0% | 70,5 % | 25,4% |
| Edad | % dentro de edad 30-40 años | 0,0% | 0,0% | 100,0 % | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| | % dentro de edad 41-50 años | 0,0% | 66,7,0% | 33,3 % | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| | % dentro de edad Más de 50 años | 1,2% | 37,1% | 61,7 % | 3,0% | 97,0% | 4,2% | 69,5 % | 26,3% |
| | Total % dentro de edad | 1,2% | 37,0% | 61,8 % | 2,9% | 97,1% | 4,0% | 70,5 % | 25,4% |
| Condición de empleo | % dentro de contratado | 1,3% | 42,7% | 56,0 % | 3,3% | 96,7% | 4,7% | 80,0% | 15,3% |
| | % dentro de nombrado | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 8,7% | 91,3% |
| | Total % dentro de Condición de empleo | 1,2% | 37,0% | 61,8 % | 2,9% | 97,1% | 4,0% | 70,5% | 25,4% |

Fuente: cuestionario. Nota: elaboración propia.

Los resultados que se muestran en la Tabla 4 demuestran que el nivel de conocimiento de IA en los docentes universitarios de ciencias de la salud está comprendido entre medio y alto. Además, en este aspecto del conocimiento de IA, se evidencia una ligera diferencia entre las proporciones de mujeres y varones con respuestas entre los niveles medio y alto. Los grupos etarios con mejores respuestas a estos dos niveles son 30 – 40 años y 41 – 50 años y en relación con la condición de empleo, los docentes nombrados presentan en su mayoría respuestas de nivel alto.

Para determinar si existe o no existe relación entre las variables sexo, edad y condición de empleo con el nivel de conocimiento de la IA y sus dimensiones se aplicó el análisis estadístico inferencial con la prueba Chi- cuadrado con un nivel de significación $\alpha = 0.05$. Los datos se procesaron con el software SPSS-2020 y los resultados fueron los siguientes (Tabla 5, Tabla 6, Tabla 7 y Tabla 8)

Tabla 5. Análisis de relación entre las variables Sexo y Dimensión I, II y III

| Relación evaluada | α | Probabilidad obtenida en la prueba de Chi-cuadrado | Decisión estadística |
|---------------------|----------|--|--|
| Sexo- Dimensión I | 0.05 | 0.096 | No existe relación entre las variables sexo y dimensión I |
| Sexo- Dimensión II | 0.05 | 1.000 | No existe relación entre las variables sexo y dimensión II |
| Sexo- Dimensión III | 0.05 | 0.000 | Existe relación significativa entre las variables sexo y dimensión III |

Fuente: análisis estadístico con software SPSS-2020. Nota: elaboración propia.

Tabla 6. Análisis de relación entre las variables Edad y Dimensión I, II y III

| Relación evaluada | α | Probabilidad obtenida en la prueba de Chi-cuadrado | Decisión estadística |
|---------------------|----------|--|---|
| Edad- Dimensión I | 0.05 | 0.558 | No existe relación entre las variables edad y dimensión I |
| Edad- Dimensión II | 0.05 | 0.912 | No existe relación entre las variables edad y dimensión II |
| Edad- Dimensión III | 0.05 | 0.627 | No existe relación significativa entre las variables edad y dimensión III |

Fuente: análisis estadístico con software SPSS-2020. Nota: elaboración propia.

Tabla 7. Análisis de relación entre las variables Condición de empleo y Dimensión I, II y III

| Relación evaluada | α | Probabilidad obtenida en la prueba de Chi-cuadrado | Decisión estadística |
|-------------------------------------|----------|--|---|
| Condición de empleo - Dimensión I | 0.05 | 1.000 | No existe relación entre las variables Condición de empleo y dimensión I |
| Condición de empleo - Dimensión II | 0.05 | 1.000 | No existe relación entre las variables Condición de empleo y dimensión II |
| Condición de empleo - Dimensión III | 0.05 | 0.000 | Existe relación significativa entre las variables Condición de empleo y dimensión III |

Fuente: análisis estadístico con software SPSS-2020. Nota: elaboración propia.

Tabla 8. Análisis de relación entre las variables Sexo, Edad y Condición de empleo con Dimensión I, II y III.

| Relación evaluada | α | Probabilidad obtenida en la prueba de Chi-cuadrado | Decisión estadística |
|---|----------|--|---|
| Sexo - Nivel de conocimiento de IA | 0.05 | 0.006 | Existe relación significativa entre las variables sexo, nivel de conocimiento de IA |
| Edad- Nivel de conocimiento de IA | 0.05 | 0.128 | No existe relación entre las variables edad y nivel de conocimiento de IA |
| Condición de empleo - Nivel de conocimiento de IA | 0.05 | 0.000 | Existe relación significativa entre las variables condición de empleo y nivel de conocimiento de IA |

Fuente: Análisis estadístico con software SPSS-2020. Nota: elaboración propia.

Los resultados de la presente investigación muestran que la mayoría de los docentes universitarios de Ciencias de la Salud presentan un nivel medio de conocimientos sobre inteligencia artificial (76.9%), mientras que un 23.1% alcanza un nivel alto. Estos datos sugieren que, si bien existe una base conceptual aceptable en torno a la IA, aún predominan limitaciones para lograr un dominio avanzado que permita su integración plena en los procesos pedagógicos.

Este panorama coincide parcialmente con lo reportado por (Reina Marín et al., 2025), quienes encontraron percepciones diversas y, en algunos casos, poco favorables sobre la eficacia de la IA en la educación superior (Rioseco País et al., 2025). Por otro lado, estudios recientes sobre la educación en salud enfatizan que la alfabetización en inteligencia artificial es insuficiente y sugieren implementar una formación estructurada para cerrar la brecha entre el conocimiento y su uso (Buele y Llerena-Aguirre, 2025).

Al analizar las dimensiones evaluadas, se evidenció que el mayor nivel de conocimiento se concentra en los aspectos teóricos de la IA, (61.8% en nivel alto). Esto revela que los docentes reconocen el valor conceptual y las posibilidades de estas tecnologías en la educación. Sin embargo, las cifras disminuyen en lo que respecta al uso de herramientas educativas (97.1% en nivel medio) y la aplicación práctica en aula (70.5% en nivel medio), lo que indica una brecha entre el conocimiento teórico y la práctica pedagógica.

De acuerdo con investigaciones internacionales, esta brecha se debe más a la falta de formación específica, la escasez de apoyo pedagógico y la falta de marcos institucionales claros que a una resistencia inherente del profesorado (Abdelaal & Al Sawi, 2024). Un análisis narrativo en Frontiers, por ejemplo, destaca que las barreras se centran en la ética, la formación y la gobernanza, no en el comportamiento de los docentes per se (Buele & Llerena-Aguirre, 2025). Por otro lado, los estudios realizados en situaciones de educación superior señalan que es necesario contar con políticas, incentivos y un desarrollo profesional constante para que la adopción sea responsable y eficaz (Jin et al., 2025; Nemorin et al., 2023).

Respecto a los factores sociodemográficos, se hallaron asociaciones significativas entre el nivel de conocimiento y las variables sexo y condición laboral. Las mujeres alcanzaron proporciones más altas en el nivel alto de conocimiento, lo cual difiere de investigaciones previas como la de (Lee et al., 2024), donde no se reportaron diferencias significativas por género, a diferencia de (Yazdi et al., 2025) que no hubo diferencia significativa. En cuanto a la condición laboral, los docentes nombrados evidenciaron un mayor dominio de la IA en comparación con los contratados, lo que puede

relacionarse con la mayor estabilidad y acceso a oportunidades de capacitación, como sugieren (Jin et al., 2025; Kamalov et al., 2023). Estos datos resaltan la importancia de considerar factores estructurales y de equidad al momento de diseñar programas de formación docente.

Un aspecto relevante es que la edad no mostró relación significativa con el nivel de conocimiento, lo cual contrasta con estudios de (Carina Arguello et al., 2024) en Colombia y (Yazdi et al., 2025) en Irán, donde se evidenció que los docentes más jóvenes tendían a mostrar una mayor disposición hacia el uso de herramientas basadas en IA. Esto sugiere que, en el contexto de la universidad pública estudiada, la edad no es un determinante directo del conocimiento en IA, y que otros factores como la capacitación recibida o la condición laboral pueden tener un peso mayor.

Los resultados ponen de relieve la necesidad urgente de promover programas de formación continua que trasciendan lo meramente instrumental y contemplen también aspectos éticos y pedagógicos de la IA, tal como lo proponen (Akgun & Greenhow, 2022). Asimismo, se requiere que las universidades implementen políticas institucionales que faciliten la alfabetización digital y reduzcan las brechas en el acceso y aprovechamiento de estas tecnologías, favoreciendo así una cultura de innovación responsable en la enseñanza universitaria (Jin et al., 2025). La formación, la gobernanza y los incentivos son fundamentales para escalar prácticas sostenibles, según las revisiones y experiencias más recientes (Pizzolla et al., 2023).

Propuesta de estrategias educativas institucionales para el desarrollo profesional docente en entornos digitales

1. Estrategias de capacitación permanente en inteligencia artificial

- Programas de formación modular en IA aplicada a la educación, con niveles básico, intermedio y avanzado, enfocados en el diseño de contenidos interactivos, analítica de aprendizaje y tutorías virtuales asistidas por IA.
- Laboratorios de experimentación educativa en IA, donde los docentes puedan diseñar, probar y evaluar aplicaciones pedagógicas de la inteligencia artificial en sus asignaturas.
- Cursos de actualización continua en competencias digitales, centrados en el manejo de plataformas virtuales, herramientas de colaboración, seguridad digital y ética en entornos digitales.

- Incorporación de metodologías activas (aprendizaje basado en proyectos, aula invertida, gamificación) mediadas por tecnologías digitales.

2. Estrategias para garantizar condiciones institucionales favorables

- Infraestructura tecnológica adecuada, con acceso a conectividad de calidad, plataformas educativas estables y licencias de software especializadas.
- Protocolos de uso responsable de IA, alineados con principios de transparencia, equidad y protección de datos personales en el ámbito educativo.

CONCLUSIONES

Se concluyó que docentes universitarios de ciencias de la salud tienen un nivel de conocimiento medio de la inteligencia artificial, a pesar de que demuestran un entendimiento adecuado. Aunque muestran una comprensión aceptable de los aspectos teóricos, persisten limitaciones en el conocimiento y aplicación de herramientas educativas de IA en contextos prácticos de aula.

Existen relaciones significativas entre el nivel de conocimiento y variables como el sexo y la condición laboral, lo que sugiere la importancia de considerar factores estructurales y de equidad en el diseño de programas formativos. Se hace énfasis en la importancia de crear una conciencia crítica y ética acerca del uso de la IA, no solamente como instrumento tecnológico, sino también en la eficiencia del trabajo pedagógico.

Se recomienda a las universidades que deben poner en marcha políticas que promuevan la capacitación constante en IA, la alfabetización digital y garanticen condiciones institucionales favorables para su integración responsable en la educación superior.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdelaal, N. M. y Al Sawi, I. (2024). Perceptions, Challenges, and Prospects: University Professors' Use of Artificial Intelligence in Education. *Australian Journal of Applied Linguistics*, 7(1), n1. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1425147.pdf>
- Akgun, S. y Greenhow, C. (2022). Artificial intelligence in education: Addressing ethical challenges in K-12 settings. *AI and Ethics*, 2(3), 431-440. <https://link.springer.com/article/10.1007/s43681-021-00096-7>
- Buele, J. & Llerena-Aguirre, L. (2025). Transformations in academic work and faculty perceptions of artificial intelligence in higher education. *Frontiers in Education*, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1603763>

- Carina Arguello, F., Martínez Banda, J. E., Isabel Chamorro, M., Bravo Jiménez, A., & Álvarez, L. (2024). Analysis of teachers' perception on the use and Impact of Chatgpt in contemporary education. *Environmental & Social Management Journal/Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(10), 1-17. <https://repositorio.cecar.edu.co/server/api/core/bitstreams/af0621ab-a770-457e-a1c2-479b426fb864/content>
- Cotrina-Aliaga, J. C., Vera-Flores, M. Á., Ortiz-Cotrina, W. C., y Sosa-Celi, P. (2021). Uso de la Inteligencia Artificial (IA) como estrategia en la educación superior. *Revista Iberoamericana de Educación*(E1), 81-189. <http://www.revista-iberoamericana.org/index.php/es/article/view/81/189>
- Chao-Rebolledo, C. y Rivera-Navarro, M. Á. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación*, 95(1), 57-72. <https://rieoi.org/RIE/article/view/6259/4821>
- Delgado, N., Carrasco, L. C., de la Maza, M. S., y Etxabe-Urbieto, J. M. (2024). Aplicación de la Inteligencia Artificial (IA) en Educación: Los beneficios y limitaciones de la IA percibidos por el profesorado de educación primaria, educación secundaria y educación superior. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 27(1), 207-224. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/577211/356891>
- Hernández, I. R., Mateus, J.-C., Rogel, D. E. R., y Meléndez, L. R. Á. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación*, 13(1), 34-58. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9619698>
- Jin, Y., Yan, L., Echeverria, V., Gašević, D., & Martinez-Maldonado, R. (2025). Generative AI in higher education: A global perspective of institutional adoption policies and guidelines. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, 100348. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666920X24001516>
- Kamalov, F., Santandreu Calonge, D., & Gurrib, I. (2023). New era of artificial intelligence in education: Towards a sustainable multifaceted revolution. *Sustainability*, 15(16), 12451. <https://www.mdpi.com/2071-1050/15/16/12451>
- Lee, D., Arnold, M., Srivastava, A., Plastow, K., Strelan, P., Ploeckl, F., . . . Palmer, E. (2024). The impact of generative AI on higher education learning and teaching: A study of educators' perspectives. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 6, 100221. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666920X24000225>
- Nemorin, S., Vlachidis, A., Ayerakwa, H. M., & Andriotis, P. (2023). AI hyped? A horizon scan of discourse on artificial intelligence in education (AIED) and development. *Learning, Media and Technology*, 48(1), 38-51. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17439884.2022.2095568?scroll=top&needAccess=true#abstract>
- Pizzolla, I., Aro, R., Duez, P., De Lièvre, B., & Briganti, G. (2023). Integrating artificial intelligence into medical education: lessons learned from a Belgian initiative. *Journal of Interactive Learning Research*, 34(2), 401-424. <https://www.learntechlib.org/primary/p/222296/>
- Reina Marín, Y., Cruz Caro, O., Maicelo Rubio, Y. d. C., Alva Tuesta, J. N., Sánchez Bardales, E., Carrasco Rituay, A. M., & Chávez Santos, R. (2025). Artificial intelligence as a teaching tool in university education. *Frontiers in Education*, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1578451>
- Rioseco País, M., Vargas Vitoria, R., Martínez Salazar, C., & Silva Quiroz, J. (2025). Towards AI education: qualitative analysis of the perceptions of professors at a regional public university. *Social Sciences & Humanities Open*, 12, 101668. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590291125003961>
- Yazdi, N. A., Zamanahari, U., KhadiviMaleki, H., & Hassanabadi, P. (2025). Readiness to use artificial intelligence: a comparative study among dental faculty members and students. *BMC Med Educ*, 25(1), 1006. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12228260/>