



ANÁLISIS MULTIDIMENSIONAL DE LA AUTOEVALUACIÓN UNIVERSITARIA MEDIANTE MODELADO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES MULTIGRUPO

MULTIDIMENSIONAL ANALYSIS OF UNIVERSITY SELF-ASSESSMENT USING MULTIGROUP STRUCTURAL EQUATION MODELING

Janeth Mora Secaira^{1*}

E-mail: jmora@uteq.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9405-2028>

Raúl Díaz Ocampo¹

E-mail: rdiaz@uteq.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8264-8614>

Eduardo Samaniego Mena¹

E-mail: esamaniego@uteq.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6196-2014>

Bladimir Cedeño Salazar¹

E-mail: bcedeno@uteq.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5397-7067>

¹ Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Quevedo, Ecuador.

*Autor para correspondencia

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Mora Secaira, J., Díaz Ocampo, R., Samaniego Mena, E., & Cedeño Salazar, B. (2026). Análisis multidimensional de la autoevaluación universitaria mediante modelado de ecuaciones estructurales multigrupo. *Revista Conrado*, 22 (109), e5261.

RESUMEN:

Los procesos de autoevaluación se consolidaron como un componente estratégico del aseguramiento interno de la calidad en la educación superior, al permitir la revisión sistemática de las prácticas institucionales y orientar la mejora continua. El objetivo del estudio fue analizar los procesos de autoevaluación institucional en una universidad pública del Ecuador desde la percepción del estudiantado, el profesorado y el personal administrativo. Se empleó un enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo, no experimental y transversal, desarrollado bajo la modalidad de estudio de caso único. La información se recopiló mediante encuestas estructuradas aplicadas a los principales actores universitarios vinculados con la gestión y uso de los procesos de autoevaluación. La validez y confiabilidad del instrumento se verificaron mediante procedimientos estadísticos que permitieron estimar un modelo estructural integrado por dimensiones asociadas al conocimiento del proceso, la participación, la contribución a la mejora continua, la transparencia y la retroalimentación, y el impacto institucional. Los resultados evidenciaron una estructura factorial consistente, un adecuado ajuste del modelo y diferencias relevantes en la percepción de los procesos de autoevaluación entre los distintos estamentos universitarios. Las valoraciones más favorables se concentraron en el profesorado y el personal administrativo, mientras que el estudiantado manifestó percepciones moderadas, particularmente en

los ámbitos relacionados con la participación y la retroalimentación. Se concluyó que, aunque los procesos de autoevaluación se encontraron metodológicamente consolidados y asociados a efectos positivos en la mejora institucional, persisten desafíos vinculados al fortalecimiento de la participación estudiantil y a la comunicación efectiva de los resultados, aspectos clave para la consolidación de una cultura de calidad inclusiva y sostenible en la educación superior.

Palabras clave:

Autoevaluación universitaria, Aseguramiento de la calidad, Educación Superior, Ecuaciones estructurales, Análisis multigrupo

ABSTRACT:

Institutional self-assessment processes were consolidated as a strategic component of internal quality assurance in higher education, as they enabled the systematic review of institutional practices and guided continuous improvement. The objective of the study was to analyze institutional self-assessment processes at a public university in Ecuador from the perspectives of students, academic staff, and administrative personnel. A quantitative approach was employed using a descriptive, non-experimental, and cross-sectional design, developed under a single-case study framework. Information was collected through structured questionnaires administered to the



main university stakeholders involved in the management and use of self-assessment processes. The validity and reliability of the instrument were verified through statistical procedures that allowed the estimation of a structural model composed of dimensions related to process knowledge, participation, contribution to continuous improvement, transparency and feedback, and institutional impact. The results revealed a consistent factorial structure, an adequate model fit, and relevant differences in the perception of self-assessment processes among the different institutional groups. More favorable evaluations were reported by academic staff and administrative personnel, whereas students expressed moderate perceptions, particularly in areas related to participation and feedback. It was concluded that, although self-assessment processes were methodologically consolidated and associated with positive effects on institutional improvement, challenges persist regarding the strengthening of student participation and the effective communication of results, which are key aspects for the consolidation of an inclusive and sustainable quality culture in higher education.

Keywords:

University self-assessment, Quality assurance, Higher education, Structural equation modeling, Multigroup analysis.

INTRODUCCIÓN

En la educación superior contemporánea, los procesos de autoevaluación se consolidan como mecanismos esenciales para el aseguramiento de la calidad institucional. Estas prácticas permiten a las universidades examinar de manera sistemática, crítica y reflexiva sus estructuras organizativas, académicas y administrativas, con el propósito de identificar fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora continua. En este sentido, la autoevaluación se posiciona como una herramienta estratégica que orienta la toma de decisiones informadas y fortalece la rendición de cuentas ante los distintos actores del sistema educativo.

A nivel global, el aseguramiento de la calidad adquiere un papel central en las políticas de gestión universitaria, configurándose como un proceso sistemático mediante el cual las instituciones buscan garantizar estándares mínimos de desempeño académico, organizacional y administrativo. En este contexto, las universidades enfrentan el desafío de formar profesionales capaces de desenvolverse en un entorno digital y globalizado en constante transformación, reto de carácter complejo y multifactorial que involucra a múltiples actores y repercute directamente en la calidad universitaria (Bileviciute et al., 2019). En consecuencia, las instituciones deben garantizar una formación

pertinente y de alta calidad, alineada con las necesidades de los graduados y con las exigencias del entorno social y productivo (González-Pérez et al., 2025).

Desde esta perspectiva, la calidad en la educación superior se concibe como un constructo multidimensional que surge de la interacción entre diversas variables, entre ellas la gestión institucional, la relación calidad-precio, el propósito y la excelencia. Este enfoque trasciende la medición de resultados académicos y se vincula con la capacidad institucional para anticipar y responder a las transformaciones sociales, económicas y tecnológicas, influyendo directamente en el diseño e implementación de estrategias orientadas al fortalecimiento del aseguramiento de la calidad (Camilleri, 2021).

En la literatura especializada, el aseguramiento de la calidad se define como el conjunto de políticas, procesos y procedimientos orientados a mantener y mejorar la calidad en la educación superior. Bajo este enfoque, la evaluación del aseguramiento de la calidad demanda una transición desde modelos centrados en el control y la rendición de cuentas hacia enfoques que promueven mayores niveles de autonomía institucional, sustentados en la experiencia y el conocimiento de los actores involucrados. En este marco, la autoevaluación se configura como un mecanismo de retroalimentación interna que fortalece la autorregulación institucional y permite a las universidades asumir un rol proactivo en la gestión de su calidad, más allá del cumplimiento de requerimientos externos (Mukhatayev et al., 2024).

En el ámbito iberoamericano, la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, en alianza con el Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe de la UNESCO, establece orientaciones para la autoevaluación de las instituciones de educación superior en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Estas directrices conciben la autoevaluación como un ejercicio de revisión interna orientado a la mejora de la calidad, al diagnóstico contextualizado de la situación institucional y a la planificación de acciones de mejora, promoviendo la participación coordinada de los distintos actores universitarios y de los principales agentes del entorno (España. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2023).

La autoevaluación institucional forma parte de los sistemas de aseguramiento de la calidad en la educación superior y contribuye de manera directa a la mejora continua y a la toma de decisiones basadas en evidencia, integrándose como un componente clave de los modelos contemporáneos de gestión universitaria (Tran et al., 2025).

En el contexto ecuatoriano, el aseguramiento de la calidad universitaria se encuentra regulado por las directrices del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, que establecen la obligatoriedad de desarrollar procesos sistemáticos de autoevaluación basados en modelos de evaluación definidos, orientados tanto a la acreditación como a la mejora continua (Ecuador. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, 2023). Los modelos institucionales contemplan dimensiones fundamentales como la gestión institucional, la formación académica, la investigación y la vinculación con la sociedad, configurando la autoevaluación no solo como un requisito normativo, sino como una herramienta estratégica para orientar las acciones institucionales hacia el cumplimiento de los propósitos organizacionales (Cruz-Colín et al., 2025; Narimani, 2026).

La efectividad de los procesos de autoevaluación depende, entre otros factores, del nivel de participación de la comunidad universitaria, así como de la adecuada planificación y del uso pertinente de la información generada para la toma de decisiones institucionales (Hernández et al., 2023; Noda Hernández et al., 2025).

Asimismo, el Reglamento de Autoevaluación del sistema ecuatoriano de educación superior define la autoevaluación como un proceso continuo, sistemático e integral orientado a la mejora permanente de la calidad en el ejercicio de las funciones sustantivas y en las condiciones institucionales. De manera complementaria, el modelo de evaluación externa con fines de acreditación incorpora la autoevaluación institucional como un elemento esencial del aseguramiento interno de la calidad, estableciendo que este proceso debe desarrollarse de forma periódica, colaborativa y reflexiva, con la participación de toda la comunidad universitaria (Ecuador. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, 2023).

En este marco, la relevancia del presente estudio radica en la necesidad de comprender cómo se implementan y perciben los procesos de autoevaluación institucional en una universidad pública regional del Ecuador. El análisis de esta experiencia permite generar evidencia empírica pertinente para el fortalecimiento de las políticas de calidad y de los mecanismos de autorregulación del sistema de educación superior ecuatoriano, en coherencia con las tendencias internacionales de aseguramiento de la calidad. En consecuencia, el objetivo del estudio es analizar el rol de los procesos de autoevaluación como herramientas estratégicas para el aseguramiento interno de la calidad universitaria, examinando la percepción de los distintos estamentos respecto a su participación, apropiación y utilidad para la toma de decisiones y la mejora continua.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo descriptivo para analizar los procesos de autoevaluación institucional en la UTEQ como herramienta estratégica de aseguramiento de la calidad. Se utilizó un diseño de caso único, transversal y no experimental, recolectando información en un solo momento. La población incluyó 286 participantes: 127 profesores con mínimo 10 años de experiencia, 129 estudiantes de últimos niveles de ingeniería y 30 directivos con al menos 5 años en gestión académica y aseguramiento de la calidad. Se aplicó un muestreo estratificado proporcional por estamento.

El principal instrumento fue un cuestionario estructurado de 20 ítems en escala Likert de cinco puntos, basado en criterios teóricos de autoevaluación institucional y lineamientos del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. El instrumento fue validado por tres expertos y mostró alta fiabilidad (alfa de Cronbach = 0,87). Las dimensiones evaluadas incluyeron conocimiento y comprensión, participación, contribución a la mejora continua, transparencia y retroalimentación, e impacto.

Se realizaron análisis descriptivos, análisis factorial confirmatorio (AFC), correlación y se empleó SEM como técnica para evaluar relaciones entre variables observables y latentes, validando la estructura teórica y la validez de los constructos subyacentes (Ringle et al., 2021) (Tabla 1).

Tabla 1: Ítems del cuestionario sobre la percepción sobre procesos de autoevaluación UTEQ.

DIMENSIÓN	Nº	ITEMS
Conocimiento y comprensión	1	Conozco en detalle los procesos de autoevaluación institucional y de carreras desarrollados en la universidad.
	2	Tengo claridad sobre los objetivos y la normativa que regulan la autoevaluación institucional y de carreras.
	3	Reconozco la importancia de la autoevaluación como parte de la gestión de calidad en la educación superior.
	4	Considero que la autoevaluación es un elemento central de la cultura institucional de mejora continua.



Participación	5	Participo activamente en actividades relacionadas con la autoevaluación en mi facultad o carrera.
	6	Promuevo mecanismos que aseguren la participación de estudiantes y docentes en los procesos de autoevaluación.
	7	Mis aportes son considerados en la planificación y ejecución de la autoevaluación.
	8	Considero que la participación de la comunidad universitaria en la autoevaluación debería fortalecerse de manera institucional.
Contribución a la mejora continua	9	Los resultados de la autoevaluación contribuyen a la toma de decisiones estratégicas en mi unidad académica.
	10	La autoevaluación ha permitido identificar prioridades de mejora en la gestión académica y administrativa.
	11	He percibido mejoras concretas en los procesos de gestión a partir de la autoevaluación.
	12	La autoevaluación fortalece la gestión académica institucional y de las carreras.
Transparencia y retroalimentación	13	La universidad difunde de manera clara los resultados de los procesos de autoevaluación.
	14	Existen mecanismos efectivos de retroalimentación entre las autoridades y la comunidad universitaria.
	15	Los informes de autoevaluación se presentan en un formato comprensible y útil para la toma de decisiones.
	16	Las decisiones institucionales reflejan coherentemente las necesidades identificadas en la autoevaluación.
Impacto	17	Considero que la autoevaluación aporta a la mejora académica y administrativa de la universidad.
	18	La autoevaluación es fundamental para alcanzar la acreditación institucional y de carreras.
	19	La autoevaluación fortalece el compromiso institucional con la excelencia y la innovación educativa.
	20	Considero que la autoevaluación tiene un impacto real en la calidad universitaria, la gestión académica y la formación profesional de los estudiantes.

Los datos se procesaron con SPSS v.27, Amos v.26 y Python 3.1, utilizando estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes, medidas de tendencia central) y análisis factorial exploratorio para validar la estructura interna del cuestionario y la consistencia entre dimensiones.

El análisis permitió identificar el nivel de apropiación institucional del proceso de autoevaluación, diferencias de percepción entre estamentos y áreas prioritarias de mejora en la articulación entre evaluación interna y gestión institucional.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los valores obtenidos de los resultados del análisis de confiabilidad, con un coeficiente alfa de Cronbach de los diferentes índices de ajuste del modelo, evidencian que el instrumento utilizado presenta una excelente consistencia interna global (α de Cronbach = 0,935), valor que supera ampliamente el umbral recomendado de 0,70 para estudios en ciencias sociales y educativas.

A nivel de dimensiones, los coeficientes alfa oscilan entre 0,653 y 0,849. Las dimensiones conocimiento y comprensión, contribución a la mejora continua, transparencia y retroalimentación e Impacto presentan valores superiores a 0,80, considerados altos. La dimensión Participación muestra un alfa de Cronbach moderado (0,653), aceptable en investigaciones exploratorias y consistente con la literatura, que reconoce la complejidad de medir constructos asociados al involucramiento de actores diversos en contextos universitarios. Estos resultados respaldan la fiabilidad del instrumento y permiten avanzar hacia análisis multivariados más complejos, como el SEM.

En la (Tabla 2) se presentan los resultados de confiabilidad del cuestionario por dimensiones.

Tabla 2: Análisis de confiabilidad del cuestionario por dimensiones.

Dimensión	Alfa de Cronbach
Conocimiento y comprensión	0.836
Participación	0.653
Contribución a la mejora continua	0.805
Transparencia y retroalimentación	0.849
Impacto	0.844
Promedio cuestionario completo	0.935



Se realizó un análisis descriptivo inicial para cada criterio de la encuesta, calculando la media y la dispersión (desviación estándar) y un análisis de correlación. Las medias en todas las dimensiones alcanzan valores entre 4,08 y 4,68 en una escala de cinco puntos, lo que refleja una percepción globalmente positiva de los procesos de autoevaluación en la UTEQ.

La dimensión Impacto alcanza la media más alta ($M = 4,68$; $DE = 0,58$), indicando una percepción consistente y homogénea sobre los efectos de la autoevaluación en la mejora institucional. En contraste, Transparencia y retroalimentación presenta la media más baja ($M = 4,08$; $DE = 1,02$) y una mayor dispersión, lo que sugiere experiencias diferenciadas entre los participantes y posibles debilidades en la comunicación de resultados.

La dimensión Participación evidencia la mayor desviación estándar ($DE = 1,03$), lo cual anticipa diferencias relevantes entre estamentos, aspecto que se confirma posteriormente en el análisis multigrupo como observa en la (Tabla 3).

Tabla 3: Resultados del análisis estadístico

DIMENSIÓN	Ítem	Media	Desviación Estándar
Conocimiento y comprensión Media: 4.22 Desviación Estándar: 0.94	I1	4,12	1,00
	I2	3,97	0,98
	I3	4,45	0,77
	I4	4,34	0,92
Contribución a la mejora continua Media: 4.24 Desviación Estándar: 0.92	I1	4,29	0,91
	I2	4,19	0,96
	I3	4,44	0,72
	I4	4,03	1,01
Impacto Media: 4.68 Desviación Estándar: 0.58	I1	4,45	0,72
	I2	4,58	0,67
	I3	4,63	0,66
	I4	4,65	0,65
Participación Media: 4.24 Desviación Estándar: 1.03	I1	3,71	1,24
	I2	4,67	0,63
	I3	3,95	1,06
	I4	4,62	0,70
Transparencia y retroalimentación Media: 4.08 Desviación Estándar: 1,02	I1	3,95	1,00
	I2	3,95	1,09
	I3	4,03	1,11
	I4	4,38	0,78

Para validar la estructura propuesta que sustenta los criterios de investigación, se realizó un AFC. Como se muestra en la (Tabla 4), todas las dimensiones presentan valores adecuados de confiabilidad compuesta ($\alpha > 0,80$) y varianza extraída media (AVE) superior a 0,50, cumpliendo los criterios de validez convergente.

Por otra parte, las cargas factoriales promedio se sitúan alrededor de 0,50, lo que indica una relación moderada pero significativa entre los ítems observados y sus variables latentes.

Tabla 4: Resultados del AFC consolidado del SEM de directivos, profesores y estudiantes

Dimensión	Alfa de Cronbach	AVE	Cargas factoriales promedio
Conocimiento y comprensión	0.84	0.58	0.50
Participación	0.81	0.57	0.49
Contribución a la mejora continua	0.91	0.71	0.50

Transparencia y retroalimentación	0.85	0.60	0.50
Impacto	0.90	0.72	0.50
Promedio	0,86	0,63	0,50

En la (Tabla 5), se muestra que los índices de bondad de ajuste del modelo estructural muestran valores satisfactorios: CFI = 0,948, TLI = 0,938, RMSEA = 0,059 y SRMR = 0,045. Estos indicadores se encuentran dentro de los rangos aceptados por la literatura especializada, lo que confirma que el modelo representa adecuadamente las relaciones entre las variables latentes y los datos empíricos. El chi-cuadrado normado ($\chi^2/df = 2,40$) refuerza esta conclusión, al situarse por debajo del valor máximo recomendado de 3,0. En consecuencia, el modelo SEM propuesto es estadísticamente robusto y teóricamente coherente.

Tabla 5: Parámetros de bondad de ajuste

Parámetros de bondad de ajuste	Valor Obtenido	Criterio de Aceptación
Chi-cuadrado	384.650	-----
Grado de libertad df	160,00	-----
Chi-cuadrado normado /df	2,400	< 3,00
CFI (Comparative Fit Index)	0.948	> 0.90
TLI (Tucker-Lewis Index)	0.938	> 0.90
RMSEA	0.059	< 0.08
SRMR	0.045	< 0.08

El MGSEM para la valoración de los procesos de autoevaluación universitaria se conceptualiza como un constructo principal formado por cinco dimensiones (variables latentes de primer orden): conocimiento y comprensión, participación, contribución a la mejora continua, transparencia y retroalimentación e impacto. Cada dimensión está medida por cuatro ítems observados (I1, I2, I3, I4). En la Figura 1 se presenta el MGSEM.

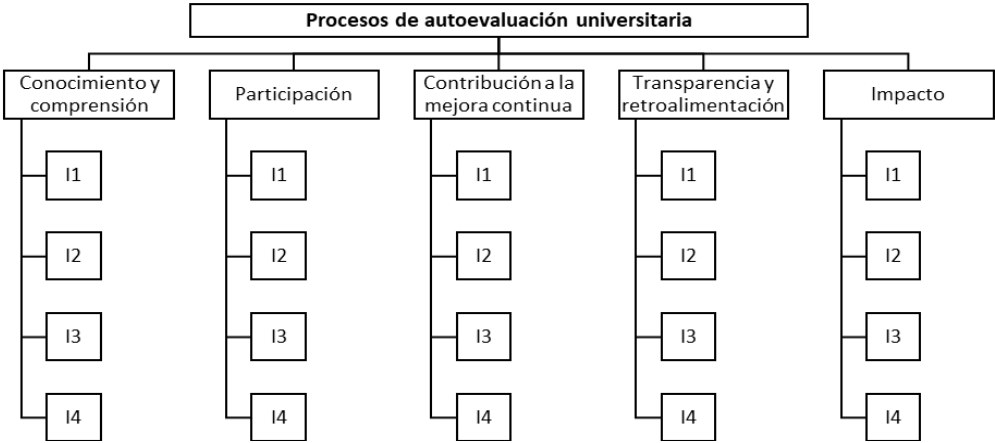


Figura 1: Modelo propuesto de ecuaciones estructurales multigrupo para la valoración de los procesos de autoevaluación universitaria

Las cargas factoriales estimadas para el MGSEM en directivos, profesores y estudiantes respectivamente, mediante análisis de componentes principales (PCA) por grupo (multigrupo). Estas son estimaciones basadas en la covarianza estandarizada de los ítems; valores cercanos a 1 indican cargas fuertes, mientras que valores bajos o negativos pueden sugerir ítems débiles. El modelo es confirmatorio y multigrupo, con parámetros estimados por separado para los actores del proceso de autoevaluación.

Como se muestra en la Figura 2 en el grupo de directivos, las cinco dimensiones presentan cargas factoriales muy altas, con porcentajes superiores al 97 % en todas las dimensiones. Destacan particularmente Conocimiento y comprensión (99,17 %), Transparencia y retroalimentación (99,17 %) e Impacto (98,33 %), lo que indica una percepción

altamente consolidada del proceso de autoevaluación como un mecanismo estratégico, estructurado y orientado a resultados institucionales.

A nivel de ítems, las cargas factoriales individuales también son elevadas, con valores que oscilan entre 90,00 % y 99,33 %. Los ítems vinculados a la importancia de la autoevaluación, su impacto institucional y su contribución a la mejora continua presentan las cargas más altas, evidenciando coherencia entre la función directiva y la valoración estratégica del proceso evaluativo. Este hallazgo es consistente con la literatura que destaca el rol del liderazgo institucional en la consolidación de sistemas de calidad efectivos y sostenibles (Ahmad & Ahmed, 2023).

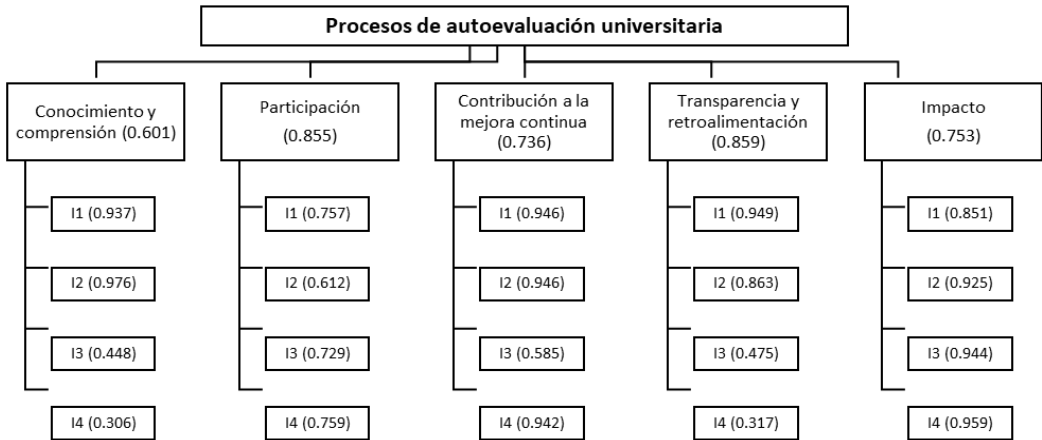


Figura 2: Cargas factoriales estimadas para modelo de ecuaciones estructurales en directivos.

En la Figura 2 a partir del análisis del modelo estructural aplicado al estamento profesores, se observa una estructura factorial robusta, con cargas elevadas en todas las dimensiones del constructo *procesos de autoevaluación universitaria*. La dimensión Impacto presenta la mayor carga factorial (0,691), seguida de Participación (0,726), Transparencia y retroalimentación (0,585), Conocimiento y comprensión (0,551) y Contribución a la mejora continua (0,533). Estos valores evidencian que el profesorado percibe la autoevaluación principalmente en función de sus efectos institucionales y de su capacidad para incidir en la calidad académica y la gestión universitaria.

A nivel de ítems, se identifican cargas factoriales consistentes y mayoritariamente superiores a 0,60, especialmente en *Impacto* (I4 = 0,685; I1 = 0,650) y *Conocimiento y comprensión* (I1 = 0,701; I3 = 0,691), lo que confirma una valoración sólida del proceso en términos de comprensión conceptual y resultados institucionales. En la dimensión *Transparencia y retroalimentación*, destacan cargas elevadas en I4 (0,744) e I2 (0,689), indicando una percepción favorable de los mecanismos de comunicación y devolución de resultados, aunque con cierta heterogeneidad reflejada en valores más moderados como I3 (0,408).

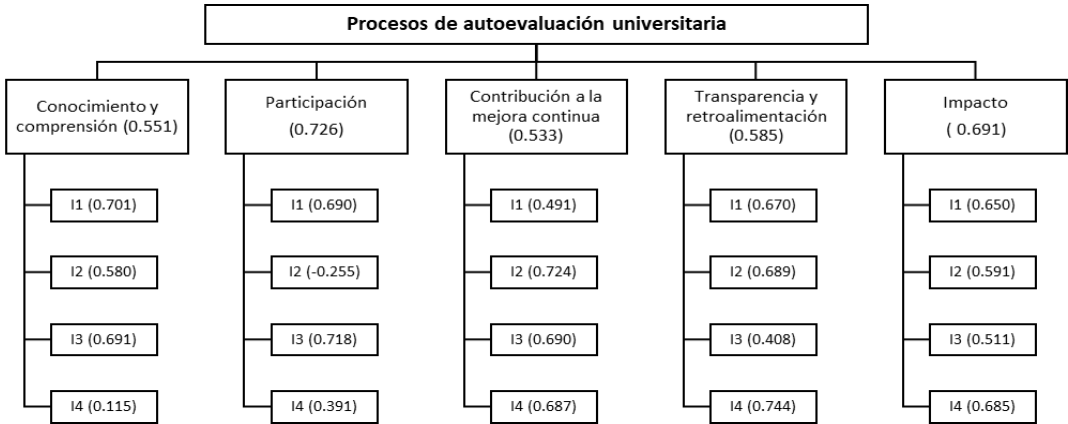


Figura 3: Cargas factoriales estimadas para modelo de ecuaciones estructurales en docentes.

Los resultados en el grupo de estudiantes en la Figura 3, muestran, que, si bien las cargas factoriales se mantienen en niveles aceptables, se observa una mayor variabilidad y valores relativamente inferiores en comparación con directivos y profesores. La dimensión Impacto presenta la carga más alta (86,94 %), seguida de Contribución a la mejora continua (66,39 %) y Participación (65,69 %).

Los estudios internacionales muestran que, aunque los estudiantes participan en procesos de aseguramiento de la calidad institucional, esta participación frecuentemente se manifiesta más en la retroalimentación y encuestas que en decisiones sustantivas sobre evaluación y mejora organizacional (Esteves Serrano et al., 2025). Abordar estas brechas resulta clave para fortalecer una cultura de calidad inclusiva y sostenible, en coherencia con los principios promovidos por los sistemas internacionales de aseguramiento de la calidad en educación superior (España. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2023).

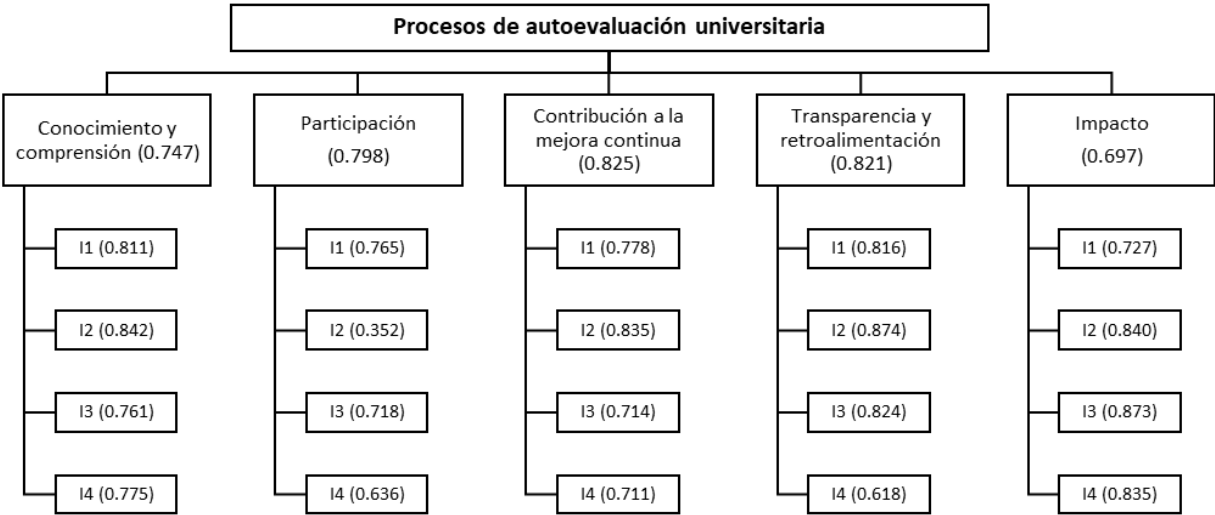


Figura 4: Carga factoriales estimadas para modelo de ecuaciones estructurales en estudiantes.

Como se muestra en la Figura 4 los resultados evidencian diferencias claras y sistemáticas en la percepción de los procesos de autoevaluación institucional según el estamento universitario. Se considera «percepción positiva» como puntuaciones ≥ 4 en la escala (asumiendo 1-5). El porcentaje se calcula como la proporción de respuestas positivas por dimensión y estamento (grupo).

En términos generales, directivos y profesores presentan percepciones altamente positivas en todas las dimensiones, mientras que los estudiantes manifiestan valoraciones moderadas, lo que confirma la existencia de una brecha perceptiva entre los niveles de gestión académica y el estamento estudiantil.

Desde la perspectiva de los directivos, los porcentajes de percepción positiva superan el 97 % en todas las dimensiones, destacándose Impacto (98,33 %) y Transparencia y retroalimentación (99,17 %). Este patrón sugiere una fuerte alineación entre la autoevaluación y la toma de decisiones estratégicas, coherente con estudios que señalan que los equipos directivos tienden a valorar más positivamente los sistemas de aseguramiento de la calidad debido a su participación directa en el diseño, monitoreo y uso de los resultados evaluativos (Cardoso et al., 2017).

En el caso de los profesores, aunque las percepciones son ligeramente inferiores a las de los directivos, se mantienen en niveles elevados (más del 95 % de positividad). La dimensión Impacto alcanza el valor más alto (99,82 %), lo que indica que el profesorado reconoce efectos concretos de la autoevaluación en la mejora de la docencia y los procesos académicos. La Transparencia y retroalimentación presenta el porcentaje más bajo (96,79 %), lo que coincide con investigaciones recientes que señalan la necesidad de fortalecer los flujos de comunicación y el feedback institucional hacia el profesorado para consolidar una cultura de calidad compartida (Aburizaizah, 2022).

Por su parte, el estamento estudiantil muestra las valoraciones más bajas en todas las dimensiones, con porcentajes de percepción positiva que oscilan entre 57,78 % y 86,94 %. La dimensión mejor evaluada es Impacto (86,94 %), lo que indica que los estudiantes perciben beneficios tangibles derivados de la autoevaluación, especialmente en su

experiencia formativa. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la efectividad de la autoevaluación universitaria no depende únicamente de su solidez metodológica, sino de su capacidad para integrar de manera activa y transparente a todos los actores, especialmente al alumnado (Tabla 6), como condición clave para el fortalecimiento de una cultura de calidad sostenible en la educación superior (Rincón-Moreno & Gordillo-Ramírez, 2025).

Tabla 6: Porcentaje de percepción positiva por dimensión y estamento.

Dimensión	Directivos (%)	Docentes (%)	Estudiantes (%)
Conocimiento y comprensión	99.17	97.50	65.83
Contribución a la mejora continua	97.50	95.89	66.39
Impacto	98.33	99.82	86.94
Participación	98.33	95.36	65.69
Transparencia y retroalimentación	99.17	96.79	57.78

La Figura 5 evidencia de forma contundente una estratificación perceptual asociada al rol institucional. Los directivos presentan valores cercanos al máximo en todas las dimensiones, lo que confirma una visión altamente positiva y coherente con su función de liderazgo estratégico. Los profesores mantienen una percepción igualmente elevada, aunque con ligeros descensos en Participación y Transparencia y retroalimentación, lo que sugiere tensiones entre la carga operativa cotidiana y los procesos formales de aseguramiento de la calidad.

En contraste, la percepción estudiantil se sitúa sistemáticamente por debajo, especialmente en Participación y Transparencia y retroalimentación. Esta brecha visualmente marcada en la gráfica refuerza lo señalado por (Mukhatayev et al., 2024), quienes argumentan que los sistemas de calidad tienden a ser comprendidos y apropiados de manera desigual por los distintos actores universitarios, siendo los estudiantes los menos integrados en los ciclos evaluativos.

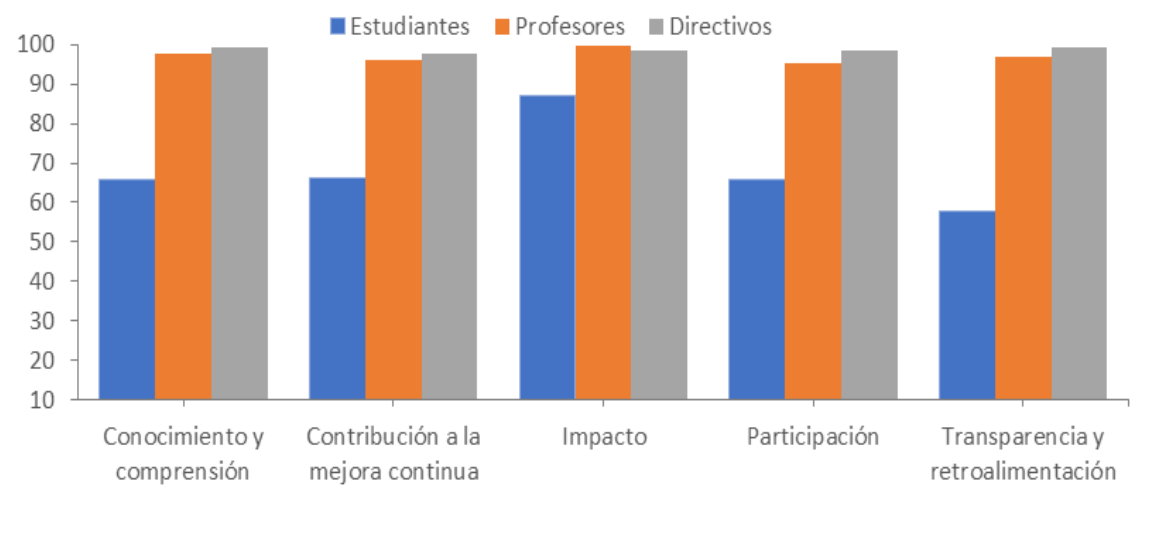


Figura 5: Percepción por estamento sobre las dimensiones de autoevaluación (%).

La Figura 6 muestra la identificación de patrones globales del sistema de autoevaluación. La dimensión Impacto emerge como el factor más sólido del modelo, lo que sugiere que la autoevaluación es percibida principalmente en función de sus resultados tangibles. Este hallazgo es consistente con investigaciones que señalan que los actores universitarios valoran los sistemas de calidad cuando estos se traducen en mejoras visibles en docencia, gestión y servicios (Ahmad & Ahmed, 2023).

La representación gráfica de la Participación muestra una valoración intermedia, con alta percepción en directivos y profesores, pero con un descenso significativo en estudiantes. Este patrón confirma que la participación estudiantil continúa siendo más simbólica que sustantiva, un fenómeno ampliamente documentado en estudios latinoamericanos sobre gobernanza universitaria (Valenzuela & Barrios, 2022).

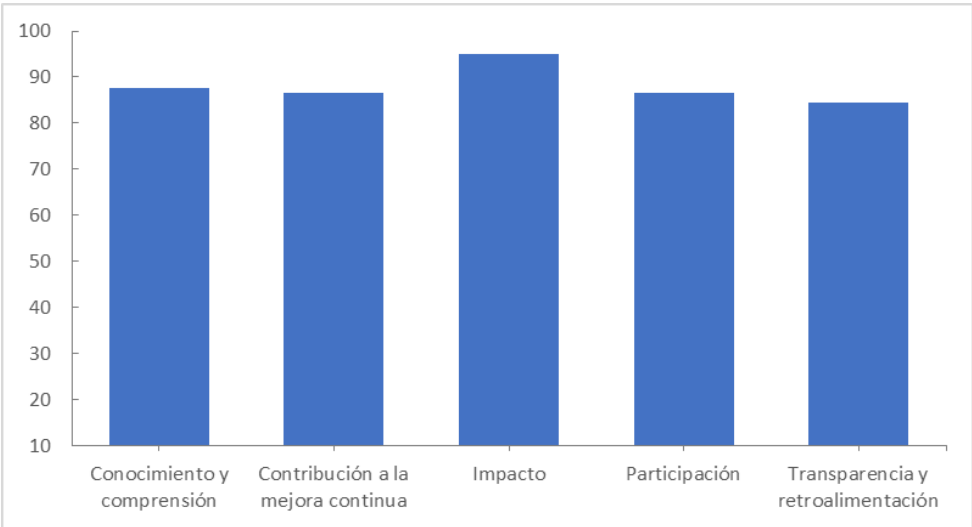


Figura 6: Percepción total sobre las dimensiones de autoevaluación (%).

La Tabla 7 muestra la percepción de los usuarios respecto a los distintos ítems que conforman las dimensiones del modelo de autoevaluación universitaria. La alta valoración de directivos y profesores en casi todos los ítems puede atribuirse a su mayor nivel de involucramiento, conocimiento del proceso y responsabilidad directa en la gestión de la autoevaluación institucional. Estos actores participan activamente en el diseño, implementación y seguimiento de los procesos, lo que favorece una percepción positiva y alineada con los objetivos institucionales.

Tabla 7: Percepción de usuarios por ítems (%).

Dimensión	Ítem	Directivos (%)	Profesores (%)	Estudiantes (%)
Conocimiento y comprensión	I1	90.67	93.29	72.56
	I2	90.00	89.43	69.78
	I3	99.33	94.86	82.89
	I4	96.67	96.00	78.11
Contribución a la mejora continua	I1	96.67	92.43	78.78
	I2	96.67	91.29	75.67
	I3	94.00	95.00	83.11
	I4	98.00	92.43	68.44
Impacto	I1	96.67	95.43	82.67
	I2	98.00	97.43	86.11
	I3	98.67	96.86	88.11
	I4	96.67	97.57	88.89
Participación	I1	90.00	85.71	62.67
	I2	94.00	97.57	90.11
	I3	94.00	93.14	65.44
	I4	97.33	97.86	87.44

Transparencia y retroalimentación	I 1	93.33	90.00	68.22
	I 2	92.00	90.86	67.67
	I 3	99.33	92.71	68.00
	I 4	98.00	93.71	81.22

CONCLUSIONES

Los hallazgos confirman que los procesos de autoevaluación institucional presentan un nivel adecuado de consolidación metodológica, evidenciado por la fiabilidad del instrumento, la consistencia de la estructura factorial y el ajuste satisfactorio del modelo estructural, lo que respalda la pertinencia del enfoque multidimensional para su análisis en contextos universitarios. El análisis multigrupo reveló diferencias significativas entre estamentos, con percepciones más favorables por parte de directivos y docentes, especialmente en las dimensiones de impacto y conocimiento del proceso, mientras que el estudiantado manifestó valoraciones moderadas, con brechas más pronunciadas en participación y transparencia.

La autoevaluación se consolida como un mecanismo con impacto positivo en la mejora institucional, aunque persisten desafíos para avanzar hacia una cultura de calidad más inclusiva. En este sentido, fortalecer la participación estudiantil y optimizar los mecanismos de retroalimentación y comunicación de resultados emergen como prioridades estratégicas, así como líneas relevantes para futuras investigaciones orientadas a profundizar en la apropiación de los sistemas de calidad por parte de los distintos actores universitarios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aburizaizah, S. J. (2022). The role of quality assurance in Saudi higher education institutions. *International Journal of Educational Research Open*, 3, 100127. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100127>

Ahmad, S. & Ahmed, A. (2022). The role of leadership in effective implementation of quality assurance mechanisms in higher education: An exploratory case study from Pakistan. *Quality Assurance in Education. Advance online publication*, 31(2), 230–246. <https://doi.org/10.1108/QAE-02-2022-0037>

Bileviciute, E., Draksas, R., Nevera, A., & Vainiute, M. (2019). Competitiveness in higher education: The case of university management. *Journal of Competitiveness*, 11(4), 5–21. <https://doi.org/10.7441/joc.2019.04.01>

Camilleri, M. A. (2021). Evaluating service quality and performance of higher education institutions: A systematic review and a post-COVID-19 outlook. *International Journal of Quality and Service Sciences*, 13(2), 268–281. <https://doi.org/10.1108/IJQSS-03-2020-0034>

Cardoso, S., Rosa, M. J., Videira, P., & Amaral, A. (2017). Internal quality assurance systems: “Tailor made” or “one size fits all” implementation? *Quality Assurance in Education*, 25(3), 329–342. <https://doi.org/10.1108/QAE-03-2017-0007>

Cruz-Colín, L. Q., Cáceres-Mesa, M. L., Veytia-Bucheli, M. G., & Hernández-Márquez, J. (2024). *Evaluation culture in institutional practices of accreditation of educational programs*. Sophia Editions.

Ecuador. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. (2023). *Modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el aseguramiento de la calidad de las universidades y escuelas politécnicas*. CACES. <https://www.caces.gob.ec/wp-content/uploads/2023/12/Modelo-de-Evaluacio%CC%81n-Externa-UEP-2023-1.pdf>

España. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. (2023). *Guía de orientaciones para la autoevaluación de instituciones de educación superior en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento*. https://www.aneca.es/documents/20123/82831/Gu%C3%ADa+autevaluaci%C3%B3n+EIC_%2820230724%29_v1_registrado.pdf

Esteves Serrano, O. M., Miranda González, F. J., Belchior Mourato, J. A., & Teixeira Lourenço, R. (2025). Student contributions to quality assurance in higher education: A systematic literature review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 50(4), 632–648. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2445727>

González-Pérez, S., Mielgo-Álvarez, A., & Molina, M. M. (2025). Higher education quality as a driver of entrepreneurship. *International Journal of Quality and Service Sciences*, 17(5), 24–44. <https://doi.org/10.1108/IJQSS-10-2024-0154>

Hernández Paz, A. A., Cancino Cancino, V. E., Tamez González, G., & Leyva Cordero, O. (2023). Evaluación y acreditación para el aseguramiento de la calidad de la educación superior en México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(102), 693–712. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.102.16>

Mukhatayev, A., Omirbayev, S., Kassenov, K., & Idiaytova, Y. (2024). Quality assurance system of higher education in Kazakhstan through stakeholders’ eyes: An empirical study to identify its challenges. *Education Sciences*, 14(12), 1297. <https://doi.org/10.3390/educsci14121297>

Narimani, M. (2026). Acreditación y certificación en la educación superior: perspectivas para la gestión de la calidad universitaria. *Sophia Research Review*, 3(1), 9-14. <https://doi.org/10.64092/gg2r0685>



Noda Hernández, M. E., Ávila Álvarez, J. C., González Noguera, R. A., & García González, E. M. (2025). Auto-evaluación de calidad en instituciones de educación superior: Importancia y desafíos. *Revista Cubana de Educación Superior*, 44(Especial 2), 15–30. <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/12331>

Rincón-Moreno, M., & Gordillo-Ramírez, N. (2025). Procesos de aseguramiento de la calidad en la educación superior: Una revisión sistemática. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–26. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1429>

Ringle, C. M., Sarstedt, M., Mitchell, R., & Gudergan, S. P. (2020). Partial least squares structural equation modeling in HRM research. *The International Journal of Human Resource Management*, 31(12), 1617–1643. <https://doi.org/10.1080/09585192.2017.1416655>

Tran, C. A., Van, D. H., Nguyen, T. T. P., Nguyen, T. T. T., & Nguyen, T. M. (2025). *Research in higher education quality assurance worldwide: Integration of self-assessment, audit and performance indicators*. *Cogent Education*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2479405>

Valenzuela, L. & Barrios, C. (2022). Aseguramiento de la calidad en la educación superior, un debate que sigue pendiente. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 1220–1231. <https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.179>

CONFLICTO DE INTERESES:

“Los autores declaran no tener conflictos de intereses.”

Autor	Roles
Janeth Mora Secaira	Encargado de: Conceptualización, Metodología, Software, Curación de datos, Análisis formal, Redacción – revisión y edición
Raúl Díaz Ocampo Eduardo Samaniego Mena	Encargado de: Validación, Análisis formal, Supervisión
Bladimir Cedeño Salazar	Encargado de: Recursos, Escritura – borrador original

Contribución de los autores

La Revista Conrado publica sus artículos bajo una licencia Creative Commons: Atribución/Reconocimiento-NoComercial-SinDerivados 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

